

Protokół Nr XLVIII/21
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo
zwołanej w dniu 22 lutego 2021 r.
w Domu Strażaka i Kultury w Orchowie

Ad. pkt 1) Otwarcie XLVIII/21 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak o godz. 13.00 otworzyła obrady XLVIII/21 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo – „Otwieram XLVIII Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Orchowo”. Poinformowała, że obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz i że uczestnicząc w sesji rady gminy wyraża się zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych. Powitała radnych, zaproszonych gości w osobach: Skarbnika Gminy Anny Błaszczyk, Sekretarza Gminy Grzegorza Matkowskiego, Kierownika Sekcji Obszaru III Oświetlenie uliczne i Drogowe sp. z o.o. Rafała Bednarka, Inspektora ds. gospodarki komunalnej Piotra Wędzikowskiego, Dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotra Błaszczyka. Powitała również Podinspektora ds. informatyki i promocji Pawła Błaszczyka, służącego pomocą techniczną oraz towarzysząca mu osobę a także sołtysów. Dodała, że nieobecni są Wójt Gminy Jacek Misztal oraz St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski, który przybędzie z opóźnieniem. Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że na **15 radnych** w sesji uczestniczy 14 radnych, więc rada gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Nieobecna Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak, która usprawiedliwiła swoją nieobecność, przybyła jednak z opóźnieniem. Sesja rozpoczęła się o godz. 13.00, a zakończyła się o godz. 15.45.

Ad. pkt 3) Przedstawienie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, na wniosek Wójta Gminy. Poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał i mieli możliwość zapoznania się z ich treścią.

Radny Ryszard Szczepański poinformował, że nie otrzymał żadnych materiałów na dzisiejszą ani kolejną sesję, a więc nie ma nic poza tym, co otrzymał przed chwilą.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek powiedział, że on z kolei otrzymał dwie koperty na swoje nazwisko.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że materiały były wysyłane do wszystkich radnych wcześniej, w ubiegłym tygodniu, po czym zwróciła się z zapytaniem do pozostałych radnych czy je otrzymali, co zostało przez nich potwierdzone. Zapewniła, że wyjaśni to w czasie przerwy, z uwagi na nieobecność pracownika ds. obsługi rady gminy.

Radny Ryszard Szczepański dodał, iż dobrze że o godzinie 12.45 spojrzął do BIP, skąd uzyskał informację o dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powtórzyła, że wszystkie materiały zostały wysłane do radnych.

Radny Ryszard Szczepański powiedział, że nie ma nic, żadnych dokumentów. Przypomnił jednocześnie, że taka sytuacja miała już miejsce w poprzedniej kadencji.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapewniła, że to wyjaśni. Dodała, że wszyscy radni materiały otrzymali, dlatego też jest tym faktem zdziwiona.

Radny Ryszard Szczepański powtórzył, że ich nie otrzymał.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak dodała, że wszyscy oprócz przedmówcy, z czym się on zgodził.

Radny Jan Horbiński stwierdził, że być może na skutek pomyłki materiały dwukrotnie zostały wysłane do Radnego Ryszarda Świtka.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że dowie się jakie były tego przyczyny w przerwie.

Radny Ryszard Szczepański stwierdził, że jest nieprzygotowany do dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że ogłosi przerwę i powyższą sprawę wyjaśni. Dodała, że z pewnością nie były to listy polecone, ponieważ z uwagi na decyzję radnych wysyłane one były listem zwykłym. Stwierdziła jednocześnie, że przypadki się zdarzają, jednak nie potrafi tego w tej chwili wyjaśnić, choć jej zdaniem wszystko zostało wysłane w komplecie, a więc być może zawiodła poczta jednak nie jest w stanie na to odpowiedzieć, dlatego też powyższą uwagę przyjęła i będzie to wyjaśniała w czasie przerwy.

Radny Ryszard Szczepański powiedział, że jest to jego pierwszy przypadek w tej kadencji, choć jak przypomniał w poprzedniej taka sytuacja również miała miejsce.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przypomniała o nadal obowiązującym reżimie sanitarnym, a więc maseczkach i bezpiecznej odległości. Zapytała następnie czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. Treść zawiadomienia o zwołaniu sesji stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**. Wobec braku uwag i wniosków do przedstawionego porządku obrad obowiązywał on w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie XLVIII/21 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie proponowanego porządku obrad.
4. Przedstawienie działalności Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe z siedzibą w Kaliszu, której Gmina jest udziałowcem.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał i wniosków:
 - 1) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2021 – **240**,

- 2) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2021-2032 – druk nr 241.

6. Zakończenie XLVIII/21 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 4) Przedstawienie działalności Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe z siedzibą w Kaliszu, której Gmina jest udziałowcem.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powitała przedstawiciela Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu, gościa zaproszonego przez Wójta Gminy, po czym udzieliła mu głosu prosząc o udzielenie informacji na temat jej działalności.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powitał zebranych, po czym przedstawił pokrótce genezę powstania spółki, która została wydzielona z ENERGA operator 23 lata temu. Powiedział, że początkowo pakiet większościowy w spółce posiadała ENERGA, jednak w pewnym momencie zrzeszone gminy ten pakiet wykupiły, a więc tylko i wyłącznie 110 gmin z byłego województwa kaliskiego i konińskiego jest właścicielem spółki. Dodał, że spółka buduje, zarządza i administruje oświetleniem dla gmina a tak naprawdę za gminy, które są właścicielem mniejszościowym. Zapytał następnie czy są ewentualne zapytania.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak potwierdziła, że będą pytania, ponieważ ma to być forma dyskusji, a temat został wywołany przez Wójta. Następnie otworzyła dyskusję w powyższej kwestii. Zapytała następnie o procentowy udział tutejszej gminy w spółce.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że jest to niewielka liczba udziałów w stosunku do dużych miast. Dodał, że łącznie jest to 325 udziałów, z których każdy ma wartość 1 000 zł, co stanowi 325 000 zł. Poinformował, że co roku wnoszone są nowe udziały w postaci infrastruktury oświetleniowej albo wkładu pieniężnego za który są realizowane nowe inwestycje. Dodał, że w roku 2020 nie odbyło się zgromadzenie ogólne wspólników z uwagi na pandemię, natomiast za rok 2019 majątek spółki powiększył się o kwotę 11 241 000 zł, a więc za taką kwotę zostały wniesione udziały do spółki w postaci pieniężnej lub pobudowanej infrastruktury. Stwierdził, że z tego co widać generalnie chyba wszystkie samorządy zgodnie uznają, że lepiej wnosić te udziały do spółki i powierzyć administrowanie wykwalifikowanej jednostce niż realizować to we własnym zakresie. Poprosił następnie przedmówcę o przedstawienie planów modernizacji oświetlenia na terenie gminy. Dodał jednocześnie, że jego zdaniem od ostatnich rozmów w roku 2020 udało się dużo zrobić z odpisu amortyzacyjnego. Nadmienił również, że przekaże do wglądu mapy na których zaznaczone są oprawy oświetleniowe, które zostaną poddane modernizacji, co przedmówca za chwilę przedstawi.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do stwierdzenia przedmówcy, że dużo gmin ma udziały w spółce, co potwierdziła jednak jak zaznaczyła, często samorządy mają część udziałów w spółce tak jak tutejsza gmina, czyli część majątku jest własnością gminy, a część spółki, co potwierdza rozeznanie jakiego dokonała wśród ościennych gmin. Odniosła się

następnie do kwestii środków unijnych i zapytała czy spółka je pozyskuje na modernizację oświetlenia i jak to wygląda w ostatnich latach.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odnosząc się do zapytania przedmówczyni w zakresie ilości udziałów gminy w spółce przyznał, że z tego tytułu nie był przygotowany, natomiast największy udziałowiec miasto Kalisz ma 15% udziałów, przy czym nie jest to największy procent udziałów i nie jest to pakiet większościowy, a więc wszystkie gminy są traktowane jednakowo i nie ma właściciela większościowego, który mógłby decydować o kierunkach rozwoju.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że należy rozumieć, że w obecnym stanie rzeczy gmina jest częściowym udziałowcem i mimo to nie jest traktowana inaczej niż inni, co potwierdził przedmówca.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odniósł się następnie do kwestii pozyskiwania środków unijnych i zapewnił, że spółka stara się pozyskiwać środki zewnętrzne. Dodał, że największym projektem jest program SOWA z NFOŚ, gdzie są już po przetargu, który będzie realizowany na terenie 60 gmin, za łączną kwotę 40 mln zł, w ramach których wymienionych zostanie 15 000 opraw i 1500 słupów. Powiedział, że niestety Gmina Orchowo nie była brana pod uwagę do tego programu, z uwagi na fakt, iż tutejsza infrastruktura jest dość nowa, zmodernizowana na początku lat 2000. Ponadto głównym założeniem programu było uzyskanie 50% oszczędności mocy, czego tutaj nie udało by się osiągnąć. Dodał jednocześnie, że nie oznacza to, że na terenie tutejszej gminy nic nie będzie robione, stąd wymiana opraw poza środkami zewnętrznymi, aby gmina nie miała poczucia że została z boku i nic się tutaj nie robi.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy modernizacja opraw dotyczy oświetlenia oddanego spółce w postaci udziałów.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że dotyczy to oświetlenia będącego własnością spółki, na słupach ENERGA głównie na przelocie przez Orchowo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski odnosząc się do kwestii, iż usługi spółki są zwolnione z podatku VAT, zapytał na jakiej zasadzie się ona rozlicza czy na odwrotnym obciążeniu, tak jak przykładowo ma to miejsce w przypadku zakupu stali.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że gmina wnosi udziały do spółki w kwocie wyliczonej inwestycji, która jest wyliczana po kosztach netto, a VAT jest rozliczany jako spółka prawa handlowego. Powiedział, że gmina dokonuje wkładu finansowego do spółki w zamian za objęcie udziałów, a spółka buduje infrastrukturę, rozliczając podatek VAT, natomiast gminy są obciążane kosztami netto wartości inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski zapytał jak wygląda kwestia negocjacji cen energii.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że spółka jest w tej chwili największą grupą zakupową w rejonie do której dołączyło 70 samorządów łącznie z wszystkimi instytucjami typu szkoły, domy kultury, straże pożarne i spółki i w ramach tej grupy negocjują cenę dla gmin.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski nadmienił, że gmina wraz ze swoim majątkiem znajduje się w znińskiej grupie zakupowej, natomiast spółka jest sama dla siebie spółką zakupową. Powiedział, że w wyniku przetargu w znińskiej grupie zakupowej gmina płaci za energię elektryczną do oświetlenia lamp 330 zł za MV, natomiast spółka oświetleniowa, która jest jego zdaniem większym odbiorcą energii pobiera 318 zł za MV, czyli jest to korzystniejsze.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski stwierdził, że należy rozumieć, że na 1 MV jest 12 zł oszczędności, gdyby oświetlenie należało do spółki, co potwierdził przedmówca.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek poinformował, że gmina może przystąpić z własnym oświetleniem do ich grupy zakupowej i może funkcjonować w tym zakresie. Dodał, że jeżeli byłaby taka zgoda to będą teraz przygotowywać przetarg na rok 2022 i będą wysyłane zapytania do gminy i jeżeli byłoby takie zainteresowanie, to według tej stawki będą rozliczane wszystkie budyni, a nie tylko oświetlenie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy należy rozumieć że niekonieczne będzie trzeba zbywać udziały.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że absolutnie nie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała jak wygląda z perspektywy Kalisza, odległego od tutejszej gminy kwestia napraw i czy wykonują je specjaliści z tego terenu czy przysyłani są z Kalisza, co jak wiadomo podnosi koszty.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że ogłaszany jest przetarg, do czego są zobligowani i też liczy się dla nich najkorzystniejsza oferta i nie jest ważne skąd będzie konserwator, gdyż ważna jest cena.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odniosła się do ważnej jej zdaniem kwestii zgłaszania usterek i zapytała czy można je zgłaszać internetowo.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek potwierdził powyższy fakt. Ponadto zgłoszenia przyjmowane są na podstawie poczty elektronicznej, infolinii czynnej 24h, której numer podał 62 598 64 90, która jest obsługiwana przez ich pracowników.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odnosząc się do kwestii zgłaszania awarii powiedział, że jeżeli tylko mieszkaniec wskaże prawidłowy adres miejsca gdzie lampa nie świeci, wprowadzenie tego do systemu zajmuje mu minutę. Dodał, że nie zwlekają z tym i że wcześniejsza praktyka była taka, co jak przyznał było niezgodne, że na majątku spółki działała firma zewnętrzna która usuwała awarię lamp należących do spółki, której gmina jest udziałowcem. Powiedział, że była to praktyka niedopuszczalna, natomiast obecnie to spółka poprzez wyłonionego wykonawcę dokonuje napraw w zakresie opraw oświetleniowych. Przypomniał jednocześnie, że dawniej czekano na kilka zgłoszeń awarii i przekazywano je firmie, aby nie przyjeżdżano do naprawy jednej lampy. Natomiast w tej chwili każde zgłoszenie przekazywane jest natychmiastowo, najszybciej jak tylko jest w stanie to zrobić, poprzez system i wtedy to wykonawca reguluje sobie czas pracy żeby tą awarię usunąć w wyznaczonym zgodnie z umową terminie. Dodał również, że w systemie ma bardzo przejrzysty podgląd na to

co zostało już wykonane, a co nie i jakimi kosztami, dlatego jego zdaniem jest to bardzo dobre rozwiązanie.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek dodał, że czy wykonawca przyjedzie do jednej lampy czy do pięciu, za każdą ma tę samą kwotę i nie ma płacone za dojazd. Powiedział, że wykonawca ma 7 dni na wykonanie usługi i nawet jeśli jest to jedna lampa to musi do niej przyjechać i nie otrzyma dodatkowych środków na dojazd.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska przyznała, że słusznie przedmówca stwierdził, że część lamp jest w dobrym stanie ale w fatalnym stanie są słupy na których te lampy wiszą i zapytała czy także będą one wymieniane, ponieważ mają prawie 60 lat.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że słupy są własnością ENERGA operator, natomiast spółka w 99% z nich korzysta i dzierżawi na nich miejsca. Dodał, że jeżeli oni wymieniają to spółka włącza się w te zadania i przewiesza ich infrastrukturę, ewentualnie jeżeli linia jest goła to też izolują ale słupy są własnością ENERGA operator, a spółka tylko je dzierżawi, co jest dla nich korzystniejsze bo nie muszą budować infrastruktury, co jest związane z dużymi kosztami i przewyższa koszty dzierżawy.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała co przykładowo w sytuacji gdy mieszkańcy zgłaszają, że jakiś słup zagraża bezpieczeństwu, co można w tej sprawie zrobić i gdzie to zgłosić, a także czy istnieje wówczas możliwość podjęcia szybszych działań poza planem modernizacji.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że jeżeli zostanie to im zgłoszone to oni i tak przekażą to ENERGA operator, dla których są takim samym klientem jak gmina, może trochę większym z racji większej ilości dzierżaw i mają dostęp do dyspozytorów ale reakcja na ich zgłoszenie jest taka sama jak w przypadku zgłoszenia przez gminę.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski zapytał jaka jest gwarancja najniższych cen wykonania danej usługi budowy linii oświetleniowej. Zapytał czy teoretycznie gmina nie ma nic do powiedzenia w tym względzie w przypadku przekazania udziałów i zlecenia zadania.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że w przypadku budowy we własnym zakresie, gmina tak samo jak spółka musi ogłosić przetarg i ogólnie wykonawca wykona usługę za tę samą kwotę ale spółka ponosi koszty netto a gmina brutto. Dodał, że na ul. Trzemeszeńskiej o której była wcześniej mowa, został wykonany projekt linii kablowej i koszt 1 km jej wykonania wraz z wszystkimi latarniami to ok 180 000 zł brutto natomiast gdyby budowała to spółka dla gminy to byłoby to 145 000 zł, według kosztorysu. Dodatkowo jeżeli zrezygnują z wykonania linii kablowej i powieszają lampy na linii ENERGA to jest to koszt 80-90 000 zł.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy spółka ma konkurencję i jaki jest zakres jej rejonizacji.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że spółka obejmuje region dawnego województwa konińskiego i kaliskiego. Przyznał

jednocześnie, że trudno mówić o konkurencji, gdyż spółka wszystkie zadania zleca na zewnątrz bo nie mają swoich pracowników i nie budują oświetlenia sami, tylko organizują przetargi i robią to za gminy. Powiedział, że są jedyną spółką samorządową w Polsce.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała ilu osobowy jest zarząd spółki.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że jednoosobowy. Dodał, że cała spółka liczy 32 pracowników.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska stwierdziła, że gmina z pewnością musi uiszczać jakąś opłatę za konserwację i zapytała czy jest to związane z ilością punktów jakimi dysponuje spółka po przekazaniu czy też zależy od ilości wykonanych usług.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że jest ona zależna od ilości wykonanych usług. Dodał, że od tego roku została wprowadzona opłata ryczałtowa za tzw. gotowość konserwatora ale nie są to duże kwoty ok 100 zł miesięcznie. Powiedział, że tych napraw jest coraz mniej, gdyż infrastruktura jest coraz nowsza i zdarzało się że na daną gminę konserwator nie chciał składać ofert, gdyż twierdził, że mu się to nie opłaca. W związku z tym obecnie zostało to zrobione inaczej i przetarg został ogłoszony w ramach rejonów energetycznych i tutejsza gmina jest w rejonie słupeckim, gdzie konserwator musiał wziąć w pakiecie wszystkie gminy albo żadnej, stąd też pojawiła się ta opłata.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała czy są jeszcze inne opłaty stałe, które gmina musi ponosić wobec spółki jeżeli przekaże majątek.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powiedział, że z pewnością jest opłata stała za konstrukcje wsporne, którą spółka przekazuje do ENERGA operator i która jest przerzucona na gminy, podatek od nieruchomości, który wraca do gminy i odpis amortyzacyjny od wartości majątku, który wraca właśnie w formie inwestycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska wyjaśniła, że interesują ją opłaty które gmina musi ponosić do spółki.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powiedział, że z bieżących środków konserwacyjnych nic więcej.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do kwestii mapy, która została przekazana radnym do zapoznania się, zapytała czy dotyczy ona modernizacji oświetlenia na terenie gminy.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek potwierdził, że wymiany wyeksploatowanych opraw solarnych, ponieważ widać, że pojawia się na nich coraz więcej awarii. Dodał, że należy przystąpić do ich wymiany na ledowe z dwóch przyczyn aby zmniejszyć awaryjność do 0, a także zmniejszyć zużycie energii, która jak wiadomo idzie do góry.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk stwierdził, że nikt nie powiedział, że gmina jest udziałowcem w spółce od 15 lat. Jego zdaniem przekazanie udziałów do spółki wiązałoby się ze zmniejszeniem ilości pracy pracowników urzędu gminy, bo przetargi ogłaszałaby spółka. Stwierdził, że trudno powiedzieć dlaczego do naprawy oświetlenia została

wyznaczona inna firma. Dodał, że przekazanie zadań do wykonania spółce odciąży pracowników urzędu gminy i inwestycje nie będą trwały tak długo.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odnosząc się do kwestii modernizacji oświetlenia na terenie gminy, w zakresie którego przekazał w obieg mapę, powiedział, że dotyczyłaby ona 61 oprav oświetleniowych w ciągu ulic od Wyzwolenia, poprzez Powstańców Wlkp., Szkolną, Kazimierza Wielkiego i kończyłaby się na ostatniej lampie przy Ks. N. Siega. Dodał, że wstępnie rozmawiano także o budowie tej infrastruktury na ul. Ks. N. Siega, dlatego że są zaplanowane środki na zaprojektowanie i wykonanie tego zadania. Nie ukrywał także, że z punktu widzenia planowania takiej infrastruktury, znacznie łatwiej jest ją dobudować i dołączyć do już istniejącej niż oddzielnie występować do energetyki o nowe przyłącze i mieć oddzielny punkt zasilania, licznik i umowy na jedną czy dwie lampy, co się ostatnio często tutaj zdarza, czy też 3 tak jakby to było w przypadku ul. Ks. N. Siega. Nadmienił również, że modernizacja oprav obejmowałaby także fragment ul. Kościuszki, do wiaduktu. Przyznał, że zaprosił przedstawiciela spółki nie bez powodu, ponieważ po raz kolejny podchodzą do tematu, gdyż jak przypominał przedstawiany był już projekt uchwały w sprawie obejmowania i zbywania udziałów. Dodał, że nie ukrywa, że ponad 80% oprav jest zarządzanych przez spółkę oświetleniową, tylko ostatnie inwestycje będące pojedynczymi lampami, są własnością gminy. Powiedział, że chciałby przekonać radnych do tego aby inwestycje w zakresie oświetlenia ulicznego, których w obecnym roku zaplanowanych jest sporo wykonać nie poprzez te zapisane w budżecie gminy ale poprzez wniesienie udziałów do spółki, gdyż jego zdaniem będzie to znacznie łatwiejsze, szybsze i tańsze. Odnosząc się do wątpliwości w zakresie tego, iż gmina utraci wówczas panowanie nad majątkiem, wyjaśnił, że tak się nie stanie ponieważ jest ona udziałowcem, a zatem ma prawo głosu. Ponadto jak zapewniał przedstawiciel spółki gmina jest traktowana tak samo jak inne gminy. Dodał, że kontrola sprawowana przez radnych w zakresie realizowanych inwestycji odbywa się poprzez budżet. Powiedział, że w umowie ze spółką mogą zostać zawarte zapisy, iż przeznacza się określone kwoty z uchwały budżetowej na konkretne zadania natomiast jeżeli spółka wykona to taniej, oczywiście mając transparentność i przejrzystość tego jak jest to robione, to te środki albo są zwracane do budżetu gminy na podstawie umowy zawartej później ze spółką albo mogą zostać przeniesione na kolejne zadanie, tym samym one nie giną. Powiedział, że spółka jest rozliczana z wykonanych zadań, a kolejne wkłady pieniężne zamieniane są na kolejne udziały raz w roku na zgromadzeniu wspólników.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że środki przeznaczone na wykonanie inwestycji nie są zwracane i muszą zostać w spółce i wtedy gmina wykupuje konkretną ilość udziałów. Dodał, że są one zgromadzone na koncie gminy i to ona decyduje na co chce je wydać.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do wypowiedzi Sekretarza Gminy, który jej zdaniem znowu próbuje ich przekonać, chociaż jak przypominała wyrazili oni już swoją opinię odrzucając projekt uchwały, powiedziała, że nie ma żadnych przeszkód prawnych aby nowe inwestycje wykonywać starym systemem, nawet jeśli radni nie podejmą decyzji o zbywaniu udziałów, o czym mówił przedmówca i mają taką świadomość.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska stwierdziła, że w przypadku gdy spółka wykona inwestycję zaplanowaną ze środków funduszu sołeckiego za kwotę niższą niż zakładana, przykładowo w kwocie 15 000 zł zamiast planowanych 20 000 zł,

to sołectwo będzie miało problem z rozliczeniem tej inwestycji. Dodała, że będzie to dla nich strata, ponieważ już tych środków nie odzyskają.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że jeżeli coś ma zostać wykonane, to najpierw spółka sporządza szacunkową wycenę i oczywiście mogą zostać środki rzędu 1 000 – 2 000 zł, ale nie 5 000 zł. Dodał, że pozostałe środki pozostają do dyspozycji sołectwa w którym można wykonać kolejną dużą inwestycję.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska powiedziała, że w następnym roku te środki już nie mogą być przez sołectwo wykorzystane, ponieważ fundusz sołecki rządzi się innymi prawami.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powiedział, że jeżeli środki będą wpłacone w odpowiednim czasie tj. styczniu, lutym, to koszty będą znane już w marcu dlatego też jeżeli coś zostanie to będzie można zaplanować kolejną inwestycję.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał gdzie decyduje się o której zapalają się i gasną lampy uliczne, gdyż jak przyznał zdarza się, że jest już godzina 10.00, a one nadal świecą i to jest rozrzutność, a gmina za to musi zapłacić. Zapytał także czy jednostkowy koszt zużycia prądu jest taki sam w Kaliszu i w Różannie.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że koszt zużycia prądu tak jak powiedział Sekretarz Gminy jest to 318 zł za MV na terenie działania całej spółki, czyli jest on taki sam dla wszystkich. Odnosząc się do pierwszego pytania wyjaśnił, że starają się już wymieniać zegary na astronomiczne, które ustawiają czas według świtu i zmierzchu +30, czyli zapalają się 30 minut po zmierzchu i gasną 30 minut przed świtem. Dodał, że jeżeli któryś obwód świeci zbyt długo jest to równoznaczne z awarią, co należy zgłosić i w ciągu 24 godzin jest ona usuwana.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek powiedział, że mieszka przy granicy województwa i gminy, dlatego ma porównanie jak świecą tam lampy. Dodał, że jeśli lampy świecą za długo to są to niepotrzebne wydatki.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powtórzył, że jeżeli lampa świeci zbyt długo to jest to awaria, którą należy zgłosić, która zostanie usunięta w ciągu 24 godzin, gdyż taki czas reakcji ma konserwator.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał na jakich zasadach działa zegar astronomiczny.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że zegar astronomiczny funkcjonuje na podstawie wschodu i zachodu słońca. Dodał, że jeżeli coś jest nie tak to znaczy że nastąpiła awaria.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek stwierdził, że należy rozumieć, że wtedy jest to idealne ustawienie, co potwierdził przedmówca.

Radna Elżbieta Przybylska odnosząc się do kwestii inwestycji budowy oświetlenia ulicznego na ul. Trzemeszeńskiej, zapytała czy byłaby możliwość określenia szacunkowych kosztów wykonania jej przez spółkę a także zgodnie z decyzją radnych podjętą większością głosów przez gminę. Dodała, że jeżeli można byłoby zaoszczędzić 50-60 000 zł, to są to już konkretne

pieniądze na konkretne inne zadania, dlatego też warto jej zdaniem jeszcze raz się nad tym pochylić. Przyznała, że ma zaufanie do tego co powiedział przedstawiciel spółki, po czym poprosiła Sekretarza Gminy, będącego jej zdaniem rzecznikiem interesów gminy o przedstawienie na sesji lub komisji wyliczeń w powyższej kwestii, zanim zostaną podjęte decyzje o wyborze firmy, która ma to zadanie wykonać.

Zdaniem Przewodniczącej Rady Gminy Anny Kosiak takie dane to nie jest żaden szacunek, ponieważ gmina zbywa w tej chwili udziały i nie jest to jednostkowa inwestycja. Powiedziała, że nietrudno obliczyć jaki byłby to koszt przy kwocie 200 000 zł, przy założeniu że gmina nie zostanie obciążona podatkiem VAT i sugerowała aby przedmówczynie to sobie obliczyła. Dodała, że trzeba myśleć o tym, co będzie w przyszłości, jakie decyzje, a nie w ocenie jednej inwestycji drogowej. Poinformowała jednocześnie, że z tego, co jej wiadomo nie ma możliwości odzyskania wniesionych udziałów, w przypadku gdyby gmina stwierdziła, że chce je wycofać, po czym zwróciła się z zapytaniem do przedstawiciela spółki oświetleniowej, jak ta kwestia wygląda w ich przypadku.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powiedział, że nie jest kompetentny do udzielenia odpowiedzi w powyższej kwestii, z uwagi na fakt, iż decyduje o tym zarząd spółki. Dodał jednocześnie, że nie było u nich w spółce takiej sytuacji. Przypomniał także, że podał szacunkowe kwoty za które spółka jest w stanie wybudować to oświetlenie i że gmina nie zbywa udziałów tylko je nabywa, podnosząc tym samym swoją wartość majątkową w spółce. Dodał, że wartość rynkowa będzie określona po ogłoszeniu przetargu, przy czym mając rozeznanie na rynku i doświadczenie w zakresie tego w jakich cenach inwestycje są wykonywane to maksymalnie może być to kwota 90 000 zł, może niższa i te środki zostają w gminie.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odnosząc się do stwierdzenia dotyczącego planów na przyszłość podkreślił, że od czasu kiedy gmina jest udziałowcem w spółce tj. 23 lata, na majątku spółki została wykonana kompleksowa modernizacja oświetlenia całej gminy poprzez spółkę, po drugie na tej samej infrastrukturze spółka wykona kolejną modernizację w zakresie wymiany opraw na ok 50-60 V. Stwierdził, że w okresie funkcjonowania spółki nie wydarzyła się żadna katastrofa, działa ona dobrze, modernizuje majątek, w którym udziały ma gmina. Zwrócił jednocześnie uwagę na fakt, iż w przypadku wykonywania modernizacji oświetlenia na majątku gminy koszty będą ponoszone z budżetu przez samą gminę.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak podsumowując dyskusję w powyższym temacie, powiedziała, że chciałaby aby takie spotkanie odbyło się w przyszłym roku, po czym zwróciła się prośbą do przedmówcy aby inwestycje w zakresie oświetlenia ulicznego na które w tym roku zaplanowane są środki nie były blokowane, bez względu na to, jaka jest decyzja rady gminy, ponieważ w ubiegłym roku nie zostały wykonane żadne inwestycje w tym zakresie. Prosiła o uszanowanie ich zdania, które wyrazili w formie opinii. Dodała, że mają prawo rozmawiać, obserwować jak to działa w innych samorządach, co robią. Powiedziała, że nie twierdzi, że nie jest to temat otwarty ale bez względu na to jaka by nie była decyzja prosiła o wykonanie inwestycji, na które są zabezpieczone środki w budżecie.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że w tej chwili na ul. Ks. N. Siega jest kwota 15 000 zł, co na projekt stanowi za dużo a na realizację za mało, także nie do końca wiadomo co mają z tym zrobić i to jest problem. Dodał, że koszty w przypadku wykonywania lampy ich systemem, czyli nowe przyłącze, nowe słupy, które w tym przypadku będą potrzebne, to kwota

za jedną lampę ponad 10 000 zł, bez projektowania. W związku z powyższym należy pamiętać o zabezpieczeniu środków w odpowiedniej wysokości. Stwierdził, że projekt można wykonać ale na wykonanie będzie już za mało środków.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że trzeba rozpocząć od projektu. Dodała, że mieszkańcy zabezpieczają środki w funduszu sołeckim ale trzeba rozmawiać i jak będzie projekt to można myśleć o większych pieniądzach na jego wykonanie.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odnosząc się do kwestii wykonania oświetlenia na ul. Ks. N. Siega poinformował, że w przypadku gdy robiłaby to spółka, wiązałoby się to z kosztami na poziomie 22-24 000 zł, na zasadzie zaprojektuj i wybuduj i są to już konkretne koszty, ponieważ taki projekt był ostatnio przez niego wykonywany i wie jaki są to środki.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak dodała, że część środków na ten cel pochodzi z funduszu sołeckiego, a resztę dokłada gmina.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak odnosząc się do słów Sekretarza Gminy wyjaśniła, że w funduszu sołeckim Sołectwa Orchowo zabezpieczona jest kwota 15 000 zł za zakup materiałów i budowę, a w budżecie gminy 15 000 zł i 6 000 zł było w funduszu sołeckim w ubiegłym roku na projekt, co łącznie stanowi kwotę 36 000 zł. Stwierdziła zatem, że są na ten cel środki tylko w ubiegłym roku w budżecie nie został wykonany żaden projekt i z tego, co jej powiedziano środki te przeszły do rezerwy. Dodała, że z informacji uzyskanych od pracownika urzędu p. Bukowskiego wynika, że na 1 lampę potrzeba ok 10 000 zł i taką kwotę mają.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski zwrócił się z zapytaniem do przedmówczyni, czy racjonalnie gospodarując środkami warto jest wykonywać w/w inwestycję samemu czy przez spółkę. Dodał, że budowa pojedynczych lamp wiąże się z naprawdę dużymi kosztami. Przypomniał, że podczas ostatniego zebrania wiejskiego w Orchowie padło stwierdzenie, że gmina chyba robi złote lampy, z uwagi na fakt, że inwestycja chociażby na ul. Dąbrowa była tak droga. Powtórzył, że budowa jednej lampy jest związana z całym procesem inwestycyjnym natomiast robiąc to kompleksowo, jego zdaniem można to wykonać szybciej i taniej ale to radni podejmują decyzję.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak stwierdziła, że 3 lampy to nie jest pojedyncza lampa. Dodała, że są na ten cel zabezpieczone środki i jak powiedział przedstawiciel spółki nawet nie jest potrzebne 30 000 zł, dlatego też nie jest to dla niej zrozumiałe.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że chodzi o racjonalne gospodarowanie środkami. Stwierdził, że jeżeli są w stanie wydatkować kwotę 30 000 zł na budowę lamp, a mogą to zrobić za 20-22 000 zł to rachunek jest prosty. Ponadto inną kwestią jest sama późniejsza eksploatacja tj. oddzielne zegary, przestawianie oświetlenia, bo jeśli jest to wszystko w jednym obwodzie oświetleniowym to łatwiej tym zarządzać. Dodał, że dokładając drugą lampę na sterownik jest ich dwa razy więcej, a ponadto trzeba się zastanowić kto ma to konserwować, spółka czy gmina. Stwierdził jednocześnie, że trzeba przyznać, że jest to trochę absurdalne.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała czy tych 3 nowych lamp nie można podpiąć do sterownika oświetlenia przy kościele.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek potwierdził, że jest to możliwe pod warunkiem, że gmina przekaże środki i będzie to budowała spółka. Dodał, że w przeciwnym razie nie wyrażą zgody na podłączenie do ich infrastruktury.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że Sekretarz Gminy może ich w trakcie przekonywać, prosiła jednocześnie aby pogodzono się z decyzją rady gminy, a nie blokowano inwestycje. Dodała, że 6 lat jest radną i przez ten czas poruszany jest temat budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej, gdzie był wykonany projekt i zabezpieczone środki w kwocie 82 000 zł, następnie została ona zdjęta i pozostawiono 1 000 zł, potem zniknęła z harmonogramu, a oni wciąż wracają do tego tematu, a Sekretarz Gminy mówi o racjonalnym wydatkowaniu, które jej zdaniem byłoby wtedy gdyby ta inwestycja została już dawno wykonana. Powiedziała, że mogą ich przekonywać ale w międzyczasie powinna być wykonywana uchwała budżetowa.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska jako przykład podała inwestycję budowy lampy w miejscowości Szydłowiec, która miała zostać podłączona do istniejącego już tam sterownika, a okazało się że musiał powstać nowy i stwierdziła, że wynika z tego że źle była poprowadzona inwestycja.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że w miejscowości o której mowa spółka ma swój sterownik i jeżeli gmina chce postawić własną lampę to musi mieć swój sterownik. Dodał, że nie mogą się podłączyć pod ich infrastrukturę, bo jest to kradzież prądu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska powiedziała, że są miejsca gdzie nie ma linii i też musi powstać nowy sterownik.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że wtedy występują do ENERGA, przygotowują licznik i inwestycję z tym, że obecnie zamiast sterowników montowane są już lampy z systemem zarządzania ustawiane poprzez kartę SIM zamontowaną w lampie, co wiąże się w kosztami w granicach 3 000 zł.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska stwierdziła, że w jej zdaniem w Szydłowcu jest stara linia i sterownik, który należy do spółki i powinno to być tam podłączone.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk wyjaśniła, że w przypadku budowy dodatkowego oświetlenia opłaty za energię pobiera ENERGA, a nie spółka.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powiedział, że to nie jest majątkiem. Powiedział, że należy pamiętać że proces podłączenia oświetlenia budowanego przez gminę to proces 14 miesięcy i trzeba wybudować własne przyłącze. Dodał, że w przypadku budowy przez spółkę jest to podłączane pod ich infrastrukturę.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że nie robi to na niej wrażenia, ponieważ jak przedmówca słyszał mieszkańcy czekają na oświetlenie 6 lat i nadal nic w tym kierunku się nie robi, tym samym nie jest przerażona tym terminem.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska poinformowała, że w ubiegłym roku w miejscowości Szydłowiec wykonywano oświetlenie dwóch lamp ze sterownikiem, co kosztowało 12 000 zł, a więc nie są to aż takie kolosalne koszty, jak twierdzi Sekretarz Gminy i to właśnie tym starym systemem.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że są też sytuacje, kiedy 1 lampa na ul. Dabrowa kosztowała pewnie z 20 000 zł.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska wyjaśniła, że miała na myśli ten sam rok. Przyznała, że raz jest lepiej raz gorzej, a im się udało wtedy wynegocjować super cenę. Odniosła się także do słów przedmówcy i potwierdziła, że faktycznie spółki mogą modernizować i pozyskiwać środki ale gmina mając w majątku oświetlenie również może występować do programu SOWA i uzyskać dofinansowanie na modernizację oświetlenia, aby mieć oszczędności.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek wyjaśnił, że w przypadku gminy gdy jest to 20% oświetlenia z reguły jest ono rozproszone, natomiast założeniem programu SOWA była modernizacja ale z zachowaniem polskiej normy oświetleniowej, czyli zagęszczenie lamp praktycznie co słup, a więc niedopuszczalne jest aby były to pojedyncze lampy rozproszone w różnych miejscach.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek poprosił aby przedmówca powtórzył jaka jest cena prądu w spółce.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powiedział, że 318 zł za 1 MW, czyli 31,8 gr za kW.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał jak to wygląda w przypadku gdy gmina ponosi koszty bezpośrednio ze swojego oświetlenia.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odpowiedział, że wówczas jest to cena 330 zł za 1 MW.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska stwierdziła, że chcąc zmodernizować oświetlenie w ramach spółki należałoby zagęścić lampy, gdyż nie ma co ukrywać, że dla oszczędności zakłada się co drugą lampę tam gdzie znajdują się budynki. Dodała, że nie będzie to zmodernizowane i zmienione na energooszczędne i też nie będzie oszczędności, a chcąc dołożyć lampy żeby to zmodernizować to również nie będzie oszczędności, ponieważ powstanie więcej punktów oświetleniowych. Stwierdziła, że tak to zrozumiała.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek powiedział, że przedmówczyni go nie słuchała na początku. Dodał, że program SOWA zakładał równomierność i spełnienie polskiej normy i że gdy spółka modernizuje, to sama może zrobić to na co drugim słupie w ramach własnych środków, a z programu niestety nie. Nadmienił, że zdarzało się, że dokładali lampy, gdyż gmina miała oświetlenie w złym stanie, 250 co drugi słup, dlatego co drugi słup dołożyli 32W i wyszło jeszcze 68% oszczędności. Stwierdził jednocześnie, że w przypadku tutejszej gminy nie da się tego zrobić, ponieważ żarówki są 100 V i nawet przy zagęszczeniu co słup i oprawach 40W i dokładkach nie wyszłoby 50% oszczędności. W związku z powyższym gmina nie kwalifikowała się do programu, gdyż jak stwierdził oświetlenie było „za dobre”, ponieważ było w całości zmodernizowane, co było

dobrą decyzją podjętą być może przez poprzedników, dzięki czemu już były duże oszczędności i robili to z nimi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał kto fizycznie reprezentuje gminę w spółce.

Kierownik Sekcji Obszaru III Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. Rafał Bednarek odpowiedział, że reprezentant gminy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał kto to jest w przypadku Orchowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że Wójt. Zapytała następnie czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w powyższym temacie, a wobec braku zapytań i dyskusji podziękowała przedstawicielowi spółki oświetleniowej za spotkanie. Wyraziła jednocześnie nadzieję, że jeszcze nie raz się spotkają, po czym ogłosiła 5 minut przerwy w celu wyjaśnienia kwestii materiałów, które nie zostały dostarczone radnemu.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wznowiła obrady po czym poinformowała, że z wyjaśnień pracownika ds. obsługi rady gminy wynika, że pomyłkowo dwie koperty zostały wysłane do Radnego Ryszarda Świtka. Następnie przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 5) Rozpatrzenie i podjęcie uchwał i wniosków:

1) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2021 – 240, załącznik nr 4 do protokołu

Przewodnicząca Rady Gminy Anna poprosiła Skarbnika Gminy o omówienie powyższego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk szczegółowo przedstawiła proponowane zmiany.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy pracownik ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego będzie obecny na sesji, gdyż takie było jego zapewnienie. Dodała, że proponowane zmiany dotyczą także wykonywanych przez niego zadań.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że z tego co mu wiadomo wspomniał, że się spóźni i na chwilę obecną nie posiada informacji, dlaczego jeszcze go nie ma.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła o skontaktowanie się z pracownikiem urzędu w celu wyjaśnienia jego nieobecności.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że w pewnych kwestiach to on złoży wyjaśnienia, po czym zabrał głos w zakresie modernizacji oświetlenia w urzędzie gminy. Poinformował, że w roku 2017 wykonany został projekt modernizacji tej sieci, dlatego, że jest to jeszcze stara instalacja z początku działalności urzędu, aluminiowa, gdzie rozdzielnie są już w fatalnym stanie. Powiedział, że pierwszy etap został wykonany 3 lata temu, czyli powstała rozdzielnia główna, a także wymieniona sieć na dużej sali, natomiast na obecny rok aby nie obciążać gminy zbyt dużymi wydatkami, zaplanowano 50 000 zł na dokończenie modernizacji na parterze budynku. Wyjaśnił, że z uwagi na poważne awarie w zakresie elektryczności jakie miały miejsce miesiąc temu, kiedy to nie działały ich systemy bezpieczeństwa danych i urządzeń, z których same urządzenia serwerowe warte są ponad 200 000 zł, pozyskane z

funduszy zewnętrznych wrażliwe na awarie, zapadła decyzja aby prosić o zwiększenie środków na dokończenie całej instalacji, gdyż mają obawy i nie mogą przewidzieć, co się będzie dalej działo. Powiedział, że w wyniku zapytania ofertowego, złożono 3 oferty i ostateczna kwota inwestycji, po pomniejszeniu tej części, która już została wykonana, stanowi to 153 000 zł, stąd prośba o jej zabezpieczenie w całości, aby wykonać zadania w miarę szybko, dla zachowania spokoju i bezpieczeństwa przetwarzanych danych, których zachowanie integralności jest niezwykle ważne.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy zgodnie z projektem wykonawczym modernizacji instalacji, budynek będzie modernizowany od piwnic po piętro oraz pomieszczenia wynajmowane przez policję, co potwierdził przedmówca, dodając, że wykonana zostałaby ta część, która nie jest zrobiona, przy czym budynek w którym mieści się GOPS ma już swoją rozdzielnię i wewnętrzną infrastrukturę, natomiast w części gdzie znajduje się posterunek policji niestety został wykonany częściowy remont ze względu na zagrożenie pożarowe i palące się w ścianie kable. Powiedziała, że łącznie do zrobienia pozostały 4 rozdzielnie, z których jedna jest w stanie fatalnym, ale jeśli zostanie to wykonane to modernizacja całego urzędu zostałaby zakończona. Ponadto w części zmodernizowanej znajduje się instalacja przeciwpożarowa, zasilanie awaryjne na wypadek, gdyby coś się działo, wskazująca drogi ewakuacyjne, a także wyodrębniona instalacja dedykowana dla komputerów, dlatego może się wydawać, że są to wysokie koszty ale prac jest dużo, więcej niż w budynku mieszkalnym i rozdzielnie są dość skomplikowane, dlatego też taka cena uzyskana w wyniku zapytania ofertowego.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przyznała, że kwota jest dość duża, po czym przypomniała, że zabezpieczone jest 103 000 zł i że w ubiegłym roku również jakaś kwota była i zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika Gminy czy są to pozostałe 50 000 zł.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk wyjaśniła, że w tym roku na remonty przeznaczona jest kwota 60 000 zł, w tym 10 000 zł na remonty kserokopiarki, a reszta na modernizację instalacji elektrycznej.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy należy rozumieć, że zwiększenie będzie związane z realizacją powyższego zadania, co potwierdziła przedmówczyni.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zwróciła się z zapytaniem do Sekretarza Gminy czy zaplanowane środki wystarczą także na remont pomieszczeń po modernizacji, gdyż jak wiadomo wiąże się to z kluciem i uszczerbkami na ścianach, czy też będzie to pokryte ze środków na remonty bieżące.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że modernizacja w dużej mierze zakłada poprowadzenie instalacji w rynnach do których kable mogą być dokładane, a oczywiście są sytuacje, kiedy trzeba będzie kluczyć, ale w ramach umowy wykonawca ma wstępnie przygotować grunt pod malowanie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że zgodnie z opisem wykonawczym stara instalacja po budowie nowego zasilania ma zostać unieczynniona, tym samym nie będzie konieczności demontażu przewodów tynkowych, czyli klucia.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski potwierdził, że stara instalacja nie będzie zdejmowana, natomiast w sytuacji, gdy trzeba byłoby położyć nowe kable, to wtedy może zachodzić konieczność klucia.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski odnosząc się do działu 600 rozdział 60016 drogi publiczne i kwoty 2 000 zł z przeznaczeniem na zakup znaków drogowych w celu zmiany organizacji ruchu w m. Skubarczewo, zwrócił uwagę na błąd w zapisie, gdyż dotyczy to m. Kinno. Ponadto zauważył, że powyższy projekt uchwały nie uwzględnia zmian wprowadzonych w funduszu sołectkim Sołectwa Skubarczewo, podczas gdy zmiany w funduszu sołectkim Sołectwa Myślątkowo zostały wprowadzone. Następnie zwrócił się z zapytaniem do podinspektora ds. informatyki i promocji gminy Pawła Błaszczyka, na co konkretnie przeznaczona jest kwota 60 000 zł w dz. 750 rady gmin, gdyż jak wynika z opisu są to środki na nagrywanie komisji i sesji rady gminy oraz dodawanie napisów na transmisjach z sesji i komisji w celu ich dostosowania dla osób niesłyszących.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odpowiedział, przeprowadzono rozeznanie rynku w zakresie kosztów tego typu usług. Ponadto radni złożyli wniosek o profesjonalne nagrywanie. Przyznał, że nie ukrywa, iż informatyk jest przesilony pracą i w tej chwili zadań informatycznych jest na tyle dużo, a to co w tej chwili robi, czyli więc nagrywanie obrad sesji rady gminy nie leży w zakresie jego obowiązków, co wykonuje kosztem innych zadań, które się mu nawarstwiają. W związku z powyższym, podobnie jak w większości okolicznych gminy podjęta została decyzja aby w/w prace wykonywała firma zewnętrzna, która będzie mogła to robić przy zastosowaniu ich urządzeń czy też swoich, co jest kwestią do uzgodnienia, a co może decydować o późniejszej cenie. Potwierdził również, że od niedawna został wprowadzony obowiązek aby treści audio z przebiegu obrad sesji były wyposażone w napisy dla osób niedosłyszących. Dodał, że nie jest to protokół tylko wiernie odzwierciedlenie przebiegu obrad, często też z wyrażeniem atmosfery panującej na sali, tak jak ma to miejsce w filmach udostępnianych w telewizji. Powiedział, że nie będzie się to odbywało na żywo, tylko zostanie to dołożone później, po opublikowaniu nagrania. Dodał także, że rada gminy wprowadzając do statutu obowiązek nagrywania przebiegu posiedzeń komisji powoduje, że w przypadku jego publikacji w BIP będzie wymagane aby również posiadało ono tekst dla osób niesłyszących, dlatego też nie ma co ukrywać, że kwota nie jest mała, dlatego że sporządzenie takich treści nie jest ani przyjemne ani łatwe i czasochłonne. Stwierdził, że nie wyobraża sobie aby któryś z pracowników wykonywał te zadania w ramach zakresu obowiązków. W związku z powyższym po analizie okolicznych z gminy, gdzie akurat komisje nie są nagrywane i nie ma takiego obowiązku tutejsza gmina jest ewenementem w tym względzie, powyższa kwota została określona szacunkowo jednak z dużym prawdopodobieństwem, dlatego że usługi te nie są tanie i często są to kwoty rzędu 200 zł za półgodzinne nagranie sesji czy komisji. Powiedział, że z pewnością nie tworzy się tego w pół godziny tylko dłużej. Dodał, że często pojawiały się kwoty wyższe niż 200 zł, a więc rozbieżności są duże i z pewnością konieczne będzie przygotowanie zapytania ofertowego, ponieważ kwota jest znacząca.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do stwierdzenia przedmówcy w zakresie ewenementu, jakim jest jego zdaniem tutejsza gmina ze względu na obowiązek nagrywania przebiegu posiedzeń komisji, stwierdziła, że ewenementem jest to, że nie mogą korzystać z urządzeń do głosowania i odbywa się to na podstawie listy. Zapytała także, czy transmisje z napisami będą dostępne dopiero kiedy obrady sesji będą odbywały się na sali narad w urzędzie gminy.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że miejsce w którym odbywa się posiedzenie nie ma znaczenia, ponieważ napisy powinny się pojawić pod każdym nagraniem obrad sesji czy w ich przypadku również komisji.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała, czy należy rozumieć, że już tutaj, co potwierdził przedmówca.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że będzie się to odbywało na podstawie nagrania audio, które również musi być profesjonalne, aby dla tego kto będzie dokonywał przekładu tekstu był on wyraźny, dlatego też ważne jest aby wypowiedzi były zwięzłe, a dyskusja merytoryczna. Ponadto jak poinformował firmy żądają wyższych stawek w przypadku gdy jakość nagrania jest gorsza lub gdy dyskusja jest burzliwa i wymaga większego nakładu pracy w celu właściwego stworzenia napisów.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do kwestii transmisji obrad, którą jak poinformowała w Gminie Powidz już prowadzi firma zewnętrzna, zwróciła się z zapytaniem do przedmówcy czy jest już zorientowany jaka miałaby to być firma.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odpowiedział, że nie i że określona kwota będzie wymagała przeprowadzenia w tym zakresie zapytania ofertowego.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zwróciła się z zapytaniem do inspektora ds. gospodarki komunalnej Piotra Wędzikowskiego, gdzie będzie budowana kolejna sieć wodociągowa w miejscowości Szydłówek.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski odpowiedział, że w miejscowości Szydłówek powstał kolejny kompleks działek rekreacyjnych, którego położenie określił, do którego zostanie doprowadzona sieć wodociągowa.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała także o przebudowę drogi na ul. Dworcowej od posesji nr 8/1 do 6/2 na kwotę 45 000 zł i co jest w ramach tego planowane. Przypomniała jednocześnie, że w ubiegłym roku na ten cel była wydatkowana ładna kwota i to się nie sprawdziło, dlatego zapytała jakie teraz Wójt ma zamierzenia i jak chce tą drogę wreszcie zrobić.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że posiada niewielką wiedzę w powyższym temacie z uwagi na fakt, iż się tym nie zajmuje, dlatego poprosił aby to pytanie zostało zadane, gdy obecny już będzie pracownik merytoryczny w tym względzie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zwróciła się z prośbą do Skarbnika Gminy aby tego typu obszerne projekty uchwał, które zawierają sporo nowych inwestycji, a także podzielone wolne środki, a bilansu jeszcze nie było, były omawiane na posiedzeniach komisji, gdyż łatwiej się w ten sposób pracuje. Dodała, że jak widać obecnych musi być kilkoro pracowników, którzy to wyjaśnią.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk powiedziała, że to nie była jej decyzja.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że sesja nadzwyczajna odbywa się w wyjątkowych sytuacjach, a dzisiaj to oni mają wszystko. Dodała, że równie dobrze można byłoby ją podjąć na jutrzejszym wspólnym posiedzeniu komisji i sesji, która odbędzie się za kilka dni.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Piekarska zapytała ile zostało niewykorzystanych środków z funduszu sołeckiego Sołectwa Linowiec za rok 2020.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk powiedziała, że nie posiada przy sobie takich danych i gdyby wiedziała, to był je przyniosła, dlatego też nie ma w tym zakresie wiedzy.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Piekarska zapytała także o środki za zakup materiałów budowlanych z funduszy sołeckich z kilku lat.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odczytała treść wniosku złożonego przez Dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie do rady gminy i Wójta, dotyczącego dofinansowania remontu budynku szkoły. Dodała, że będzie miała miejsce dyskusja w tym zakresie, ponieważ dotyczy to uchwały budżetowej. Nadmieniła również, że wstępny kosztorys załączony do wniosku, radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Następnie udzieliła głosu Dyrektorowi Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie, będącemu Prezesem Stowarzyszenia „Decydujemy Sami” Piotrowi Błaszczukowi.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczuk powitał zebranych, po czym przypomniał, że szkoła powstała w roku 2013, a budynek został przejęty w stanie opłakany. Powiedział, że budynek szkoły jest własnością gminy i stanowi jej wizytówkę. Dodał, że zgodnie z umową podpisaną w roku 2013 właściciel budynku jest zobowiązany do wykonywania remontów głównych, natomiast remonty drobne pozostają w gestii stowarzyszenia. Przypomniał, że szkoła w Różannie została zamknięta, a ówczesny władarz gminy twierdził, że nie utrzymają się przez 3 miesiące natomiast w tej chwili mają 73 dzieci i wyremontowane zostało boisko, płot, dach, który do nich nie należał, ocieplono 100 m² budynku i wiele klas. Powiedział, że pół roku temu musiał gipsować pół szkoły z uwagi na ciekący dach, co jest obowiązkiem gminy, choć z tym się do nich nie zwracał, ponieważ mają swoje problemy. Dodał, że gdy stopniał śnieg znowu zalane zostały 3 klasy, po czym zapytał czy jest to jego sprawa czy właściciela budynku. Przypomniał również, że na piętrze budynku szkoły mieszkają lokatorzy gminni i z tarasu w tej chwili cieknie woda do klas i zapytał czy ma wejść na dach i że 30 000 zł to jest drobnostka. Stwierdził, że dzięki ich 7-letniej pracy gmina jest teraz milionerem, ponieważ 12 klas, korytarze i boisko to majątek. Przyznał, że myślał że te 30 000 zł jest w ogóle niepotrzebne, gdyż jest to taka mała kwota, że nawet szkoda mówić. Dodał, że dzieci do ich szkoły chodzą z terenu całej gminy, a więc Różanny, Procyń, Orchowa, Osówka, Szydłówek, po czym zapytał czy są one gorsze, jeśli gmina przez tyle lat nie dołożyła ani złotówki. Wyjaśnił, że kwota 30 000 zł to niewiele w stosunku do tego, że wykonana u nich pracownia informatyczna będzie warta 100 000 zł i to zostanie dla gminy, a nie dla niego. Zachęcił jednocześnie do wizyty w placówce w celu jej obejrzenia. Ponadto w szkole pracuje 16 osób, a więc jest to utrzymanie dla tych rodzin. Następnie poprosił o ewentualne zapytania.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak otworzyła dyskusję w powyższym temacie. Powiedziała następnie, że przedstawiony wniosek powinien być omawiany podczas posiedzenia komisji, a nie sesji nadzwyczajnej, co argumentowała faktem, że jest to szkoła stowarzyszeniowa, których łącznie na terenie gminy jest 3. Przyznała, że pochwalić należy za to, że wykonanych zostało tyle remontów z własnej inicjatywy stowarzyszenia i z tego co jej wiadomo że środki często przeznaczają także sołectwo z funduszu sołeckiego przykładowo na utwardzenie terenu przed budynkiem szkoły, co potwierdził przedmówca, dziękując jednocześnie osobom, które przez te lata udzielały im pomocy, w tym m.in. właśnie z funduszu

sołeckiego. Powiedział, że wykonano 400 m² wjazdu, z którego korzystają lokatorzy, na co z funduszu sołeckiego przeznaczono kwotę 10 000 zł, natomiast pozostałą kwotę przeznaczyła na ten cel szkoła. Dodał, że ocieplili część budynku ale chcieliby, żeby wykonana została całość, ponadto zrobione zostało piękne wejście do budynku i jego zdaniem nabiera on wyglądu i nikt nie powinien się go wstydzić. Jako przykład podał fakt, iż na początku budynek wyglądał jak opuszczony, co przynosiło wstyd gminie, radnym i jemu osobiście jednak teraz jest on piękny, pozostały tylko do remontu 2 klasy i taras, ponieważ cieknie im z niego w klasach. Zapytał czy zebrani czuliby się dobrze, gdyby tu gdzie przebywają ciekło im na głowę. Powtórzył, że budynek jest własnością gminy i że nigdy nie występował z żadnymi wnioskami o pomoc, gdyż nie ma na to czasu i że jest człowiekiem działającym, a nie gadającym. Podziękował jednocześnie za pomoc, informując jednocześnie, że otrzymał kwotę 1 500 zł na zakup rynien. Przyznał, że nie lubi prosić bo woli sam zrobić ale w pewnym momencie złożył wniosek, bo 30 000 zł to dla niego duża kwota, ale jak wszystko zostanie zrobione to będzie wyglądało pięknie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do kwestii lokatorów w budynku szkoły, powiedziała, że mają oni podpisaną umowę z gminą, a nie z przedmówcą i płacą czynsz gminie, dlatego tym bardziej remonty również się im należą. Zapytała także czy ciekący dach znajduje się również nad lokatorami, co potwierdził przedmówca, dodając że z rozmowy z jedną z lokatorek wynika, że nie dysponuje ona środkami na remont tarasu. Wyjaśnił również, że założone zostały nowe rynny i opierzenie ale są tam popękane płytki przez które przecieka woda i zalewa sufit, aż się chce płakać bo tak pięknie budynek jest zrobiony. Odnosząc się do kwestii środków o które wnioskował, przyznał, że nie wiedział, że tutaj są tak poważne sprawy, bo on nie ma czasu na dyskusje, bo jak coś potrzebuje to to robi i nie ma żadnej dyskusji. Stwierdził, że pracownia w ich szkole podobnie jak cała placówka jest najlepsza na świeci, po czym zaprosił zebranych do jej obejrzenia. Dodał, że wszystkie remonty są przeprowadzone własnym sposobem.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy należy rozumieć, że korzystają oni z różnych programów, co potwierdził przedmówca, dodał ponownie, że zaprasza wszystkich do sprawdzenia czy czegoś nie marnują.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy jest to wsparcie rządowe czy też jakieś inne projekty. Stwierdziła, że należałoby zacząć właśnie od obejrzenia budynku, gdyż jej zdaniem na dzień dzisiejszy jest to zbyt obszerny temat, żeby mogli podejmować decyzje.

Przewodnicząca Komisji skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska była zdzwiona faktem, że przedmówca nie wspominał oficjalnie, że Wójt również przekazał sporo płytek na wykonanie wjazdu, które zostały z budowy wjazdu przed remizą w Orchowie i chodnika na ul. Lipowej i innych, dlatego też powinno się o tym mówić, a nie że tylko pozyskano środki z funduszu sołeckiego.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczuk wyjaśnił, że 7-letniej pracy nie można omówić w ciągu 5 minut i nie chciałby ich tym zanudzać. Przyznał, że pomocy udzieliło wiele osób i faktem też jest to, że Wójt przekazał płytki po rozbiórce na jego wniosek w ilości ok 50-70 m, które sam przywiózł, gdyż w ten sposób on działa.

Przewodnicząca Komisji skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska stwierdziła, że należy mówić o tym otwarciu. Przypomniała również, że od kilku lat na forum rady gminy przewija

się kwestia świetlicy w budynku szkoły, po czym zapytała jak ta kwestia wygląda na dzień dzisiejszy, czy pani sołtys dysponuje kluczami do tego pomieszczenia, czy z niego korzysta i czy jest w tym zakresie współpraca ze szkołą. Stwierdziła, że wiele razy przedmówca był w tym temacie zapraszany jednak nigdy z tego zaproszenia nie skorzystał, a teraz jest okazja się tego dowiedzieć.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczyk odnosząc się do kwestii współpracy z Sołectwem Różanna, powiedział, że od roku nie ma opiekuna świetlicy, ponieważ na ostatnim zebraniu sołeckim, na które był zaproszony, był bardzo zdegustowany gdyż mieszkańcy podjęli decyzję, że nie prześlą kwoty 10 000 zł na wynagrodzenie dla opiekuna świetlicy, który sprawował opiekę 4 godziny dziennie, o czym była mowa, a jak wiadomo dzieci nie mogą być tam pozostawione same. Dodał, że wówczas stwierdził on, że jest to kpina jeśli mieszkańców stać na zakup 3 tablic ogłoszeniowych za kwotę 2 800 zł za sztukę. Wyjaśnił, że było to spowodowane nienawiścią panującą w Polsce, kiedy widziało się, że opiekun zajmuje się 3 dziećmi. Stwierdził, że gdyby to zależało od niego to nie byłoby problemu, najpierw musiałby być opiekun, choć należy mieć świadomość, że tych dzieci mogłoby nie być dużo, ale przez wiele lat działała ona bardzo dobrze. Dodał, że własnych środków nie może przeznaczyć na opiekuna, bo miałby pod tym kątem zarzuty. Zapytał również, czy w którejś ze szkół nauczyciel popołudniami pełni rolę opiekuna w świetlicy wiejskiej. Zapewnił, że szkoła jest otwarta dla sołectwa cały czas, jest pomieszczenie, korytarz i toaleta, potrzebny jest tylko opiekun, jednak w tym roku mieszkańcy zdecydowali inaczej.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska powiedziała, że pani sołtys wielokrotnie zwracała uwagę na fakt, iż nie może tego pomieszczenia wynajmować.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczyk powiedział, że szkoła miała zostać zlikwidowana, rozgrabiona i podzielona na mieszkania, a oni znaleźli się w tym momencie kiedy chyba nie powinni, bo jest zazdrość wokół, że szkoła jest piękna i istnieje dla mieszkańców i gminy. Stwierdził, że szukanie podtekstów, że ktoś nie chce czegoś użyć jest po prostu kłamstwem i obłudą. Powiedział, że trzeba się cieszyć, że mają szkołę w gminie. Dodał, że jeżeli nie chciano szkół stowarzyszeniowych to trzeba było zrobić szefa wszystkich szkół i byłby porządek. Powiedział, że przykładem jest ich szkoła, mała z liczbą 30 uczniów w pierwszym roku, w stosunku do której Wójt twierdził, że nie utrzyma się 3 miesiące, a działają już 8 lat i są coraz większą placówką. Nadmienił, że na początku koszty ogrzewania wynosiły 70 000 zł rocznie, przy czym podłączone były 3 mieszkania lokatorów, o czym radni powinni wiedzieć, piec chodził non stop, podczas gdy w tej chwili koszty te zmalały do 35 000 zł rocznie. Przyznał, że dobrze, że radni myślą o lampach, ale czasami podejmują byle jakie decyzje i ta robota może być przedrożona, a można to zrobić taniej, gdzie jako przykład podał szkołę w Różannie, która się tak rozwija i do której zaprosił Przewodniczącą Rady Gminy. Zapewnił, że szkoła jest dla całej społeczności i że jak będzie opiekun to będzie świetlica, która podobno w planach ma być zlokalizowana w budynku w centrum miejscowości.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski na wstępie przeprosił za spóźnienie, po czym odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i wyjaśnił, że po pierwsze wniosek o wsparcie finansowe został złożony przez dyrektora szkoły, z uwagi na fakt, iż zgodnie z zapisami umowy, które przytoczył to uczyczący jest zobowiązany do wykonywania większych, kapitalnych napraw przedmiotu umowy, które okażą się konieczne w czasie trwania umowy i uznano, że przedstawiony we wniosku zakres prac się w to wpisuje.

Po drugie w kwestii utwardzenia terenu koło szkoły, potwierdził, że prawdą jest, iż sołectwo podjęło decyzję o przeznaczeniu kwoty 10 000 zł, z czego część kostki, pozostałej z inwestycji na przestrzeni lat, która nie miała konkretnego przeznaczenia, była odkładana i trafiła do Sołectwa Różanna, gdzie została uzupełniona w czasie prowadzenia robót. Dodał, że nie jest to jedyne sołectwo do którego trafiają podobne materiały, jeżeli sołtysi zgłaszają takie zapotrzebowanie, co może potwierdzić Sołtys Szydłowca. Odniósł się także do kwestii trudnego tematu, jakim jest świetlica i powiedział, że nadzieją jest to, że w ostatnim czasie podjęty został ważny krok i przystąpiono do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w Różannie, wyraził jednocześnie nadzieję, że jest to początek końca tematu związanego ze świetlicą. Powiedział, że jeżeli zostanie to zrealizowane to porządek będzie miał dyrektor w szkole i pani sołtys na świetlicy.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że nie mówi nie bo nie, ale sytuacja jest dla niej nowa, nie była nigdy w tej szkole. Dodała, że budynek jest własnością gminy ale z uwagi na fakt, iż jest to wioska po PGR-owska, istnieje możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne i przykładowo gmina mogła złożyć 3, a nie 2 wnioski na całkowitą termomodernizację swoich budynków. Powiedziała, że mając audyt, często można otrzymać 100% dofinansowania i może należałoby pójść w tym kierunku. Przyznała, że w tej chwili nie potrafi podjąć konkretnej decyzji za lub przeciw, z uwagi na zbyt małą ilość informacji. Powiedziała, że kwestią do rozważenia jest złożenie wniosku o termomodernizację budynku, tym bardziej, że zamieszkują tam lokatorzy. Stwierdziła również, że z chęcią najpierw obejrzałyby obiekt, bo chyba tylko raz w nim była podczas zebrania wiejskiego. Dodała, że potrzebna jest w tym zakresie szersza dyskusja na komisji, a nie sesji nadzwyczajnej, kiedy to jeszcze nie ma bilansu, a wrzucone zostały kwoty, a zatem jest to szerszy aspekt aby wrócić do tematu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska ponowiła pytanie dotyczące inwestycji przebudowy drogi na ul. Dworcowej, które skierowała do st. specjalisty ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotra Bukowskiego. Zapytała co będzie zrobione, w jaki sposób i z jakich środków.

Z sali padły stwierdzenia, że należy najpierw zakończyć temat związany ze szkołą w Różannie.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski zapewnił, że nigdzie się nie wybiera i udzieli później odpowiedzi na powyższe pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zwróciła się z zapytaniem do dyrektora szkoły dotyczącym przedstawionego przez niego wstępnego kosztorysu, który jednak jak przyznała nic jej nie mówi i kwoty 3000 zł na eternit, który jak stwierdziła się utylizuje a nie zakłada i czy jest to eternit ekologiczny.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczyk wyjaśnił, że na zebraniu wiejskim usłyszał, że pewne procedury trwają 3 lata i że nie powinien nic robić, gdyż potrzebne są pozwolenia, natomiast dla niego to jest krótka piłka. Dodał, że udał się do prezesa, który na jego wniosek przekazał mu ekologiczny eternit, który sam założył, wykonując robotę za gminę.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że nikt przedmówcy do tego nie zmusza i prosiła aby w ten sposób się do nich nie odnosił, bo ma jeszcze stowarzyszenie na następne 13 i przyjął budynek z dobrodziejstwem inwentarza i wykonuje on pracę, żeby mogli

normalnie funkcjonować i owszem współpraca z gminą ale prosiła, żeby nie mówił, że robi za nich robotę. Stwierdziła, że skoro przedmówca tak uważa, to powinien częściej przychodzić na sesję i wnioskować do Wójta o wsparcie finansowe, merytoryczne i składanie wniosków na budynki.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczuk wyjaśnił, że wymienia dach na budynku, który jest własnością gminy. Stwierdził jednocześnie, że on sobie poradzi i nie chce od nich ani grosza. Dodał, że przez 7 lat wykonywał prace za setki tysięcy złotych, tylko wstyd mu za nich, że zastanawiają się nad groszami.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że mówi o konstruktywnej rozmowie.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczuk sugerował, aby przedmówczyni zobaczyła, co zrobił przez ostatnie 3 miesiące, co już tłumaczył, pracownia za ok 100 000 zł i ocieplenie budynku, co jak stwierdził spowodowało, że gmina jako właściciel szkoły w Różannie jest ona bogatsza o określoną kwotę pieniędzy, po czym zapytał, czy to nie jest radość.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak potwierdziła powyższy fakt, dodając, że nie mówi, że tak nie jest ale jak już powiedziała temat został wrzucony na sesję nadzwyczajną, a chciałyby do niego powrócić na komisji, zobaczyć budynek i na spokojnie z przedmówcą porozmawiać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk, poparł dyrektora szkoły w Różannie i stwierdził, że skoro środki są zabezpieczone w budżecie to cała dyskusja jest jego zdaniem niepotrzebna. Dodał, że budynek jest wizytówką, położony jest przy drodze wojewódzkiej i każdy go widzi. Stwierdził, że Różanna się rozwija, dlatego należy przyznać wnioskowaną kwotę, która jego zdaniem nie jest duża i pozwolić pracować, a nie przeszkadzać. Przypomniał, że w poprzednich latach było przeszkadzanie, a dyrektor tylko prosił żeby tego nie robiono, a on będzie pracował. Apelował, aby radni nie przeszkadzali, bo są jeszcze ludzie, którzy chcą pracować.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że nie przeszkadzają, tylko rozmawiają i szukają rozwiązań.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zabierając głos zaznaczyła, że nie chciałyby aby zostało to odebrane jako jej osobisty interes, gdyż jak wiadomo jest pracownikiem szkoły w Różannie. Powiedziała, że wypowiedź dyrektora była wyczerpująca więc niewiele jest do dodania, co również potwierdziła. Jako Przewodnicząca Komisji Oświaty podkreśliła, że jej zdaniem wszystkim dzieciom należą się jednakowe warunki przebywania w szkole niezależnie od tego czy jest to szkoła publiczna czy stowarzyszeniowa i jeżeli jest taka możliwość to należy im to dać. Przyznała, że nieraz musiała opuszczać klasę, która była lodówką i w której hulał wiatr i szukać miejsca w innej, ponieważ rzeczywiście było tam zimno, co teraz dzięki ociepleniu uległo poprawie. Stwierdziła jednocześnie, że wszystkie dzieci są ich i wszystkie budynki w których mieszczą się szkoły są własnością gminy i to, że zostały one oddane stowarzyszeniom nie zwalnia jej z obowiązku dbania o niego bo chodzi o dzieci.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że zgadza się z wypowiedzią przedmówczyni, dlatego tym bardziej trzeba na ten temat rozmawiać. Zapytała następnie czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w temacie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał jaka rola Wójta Jacka Misztala jest w tej całej sprawie i chciałby wiedzieć co on na to mówi. Dodał, że Wójt jeździ a przez 6 lat nie powiedział słowa, że w budynku cieknie woda. Ponadto w planowanym budżecie na rok 2020 i 2021 nie było słowa o szkole w Różannie, jakoś się to załatwi tak po cichu, sumptem cygańskim, bo inaczej tego nie może nazwać. Odnosząc się do stwierdzenia dyrektora szkoły w Różannie, w zakresie jego pracy i wartości pracowni informatycznej, zapytał skąd wzięła na to środki, co zdaniem dyrektora jest nieważne, stwierdził, że albo jest to wybudowane ale wzięte z księżyca, po czy aby nie przedłużyć zapytał ponownie jaka jest rola gospodarza Jacka Misztala, bo jednak budynek podlega gminie i zamieszkują w nim lokatorzy, którzy jak wiadomo nie będą inwestować w nieswój budynek i remontować tarasu.

Radna Elżbieta Przybylska odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśniła, że przecież to Wójt wnioskował o zwołanie dzisiejszej sesji nadzwyczajnej i zabezpieczył kwotę 30 000 zł w budżecie, a więc jego stanowisko chyba jest jasne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek przyznał, że rozumie, że jest to jasne tylko kiedy w przeszłości radny coś mówił lub proponował, to Wójt zaraz pytał skąd są pieniądze. Zapytał następnie skąd tu się nagle wzięły pieniądze. Stwierdził również, że wie iż przedmówczyni już to w ciszy gabinetu przedyskutowała i teraz to co on się pyta, to ona niego ryczy w sensie dosłownym i w przenośni.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że brakuje jej jeszcze informacji w zakresie tego, jak rozwiązana jest kwestia lokatorów w budynku szkoły, po czym zwróciła się zapytaniem do dyrektora szkoły, czy jest tam 3 lokatorów.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski wyjaśnił, że jest to poza kompetencją pana dyrektora, po czym odpowiedział, że w budynku szkoły zamieszkuje 2 lokatorów na piętrze.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy nie brano pod uwagę faktu, aby wykorzystać to do złożenia wniosku w ramach środków dla miejscowości po PGR.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Różannie Piotr Błaszczuk jako ciekawostkę podał fakt, iż w 2013 roku została sprzedana część szkoły, jedna klasa przez którą przechodzi szkolna woda, prąd i kanalizacja, co podjęli radni ówczesnej kadencji. Powiedział, że tłumaczył byłemu Wójtowi, że jest to dla niego przestępstwo i do dzisiaj walczy z tym problemami. Poparł słowa pracownika urzędu gminy Piotra Bukowskiego, który stwierdził, że należy się w końcu uspokoić i robić wszystko tak jak należy. Stwierdził także, że nie będzie tego drażył, po czym podziękował za wszystko i wsparcie, zapewniając że i tak sobie poradzi ze wszystkim.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że temat został poruszony, decyzja będzie jaka będzie ale chciałaby do niego powrócić i zobaczyć jak wygląda budynek szkoły, gdyż chodzi o całokształt, a nie tylko o kwotę 30 000 zł. Zapytała jednocześnie, że należy rozumieć, że spotkanie w najbliższym czasie w Różannie jest możliwe, co przedmówca potwierdził. Następnie wobec braku kolejnych zapytań do przedmówcy, podziękowała mu za obecność i przedstawione informacje, po czym zwróciła się z zapytaniem do inspektora ds. gospodarki o komunalnej o omówienie kwestii budowy sieci wodociągowej w miejscowościach Mlecze, Rękawczyn i Szydłowiec.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski powiedział, że jak już wspominał w miejscowości Szydłowiec powstał kolejny kompleks działek rekreacyjnych, gdzie jest 12 punktów i w tym zakresie w ubiegłym roku wpłynęło 7 wniosków o podłączenie do sieci wodociągowej, co jak wiadomo można wykonać w przypadku działek położonych blisko sieci, a do pozostałych trzeba sieć rozbudować, czyli na dwóch ulicach. Z kolei w miejscowości Rękawczyn wyjaśnił, że do tej pory były tam pociągnięte linie węzłem 40 do kolejnych działek wzdłuż jeziora jednak trzeba to przebudować ze względu na higienę i dostarczenie wody o właściwych parametrach, ponieważ w tym momencie nie ma możliwości wypłukania tej sieci. Przypomniał, że było to wykonane w roku 2009-2010, kiedy to były podłączone 1-2 działki ale dochodzą kolejne, więc wymaga to przebudowy sieci i położenia rur o większej średnicy.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy jest to raczej modernizacja niż budowa, co potwierdził przedmówca, dodając, że również wymaga to wykonania projektu, ze względu na większą średnicę. Odniósł się także do kwestii budowy sieci wodociągowej w miejscowości Mlecze, gdzie znajduje się duży kompleks działek ok 80, tym samym będzie to chyba największa inwestycja, stąd najwyższa kwota na ten cel. Ponadto planuje się dokończenie sieci kanalizacyjnej na ul. Dworcowej, gdzie położona została studnia i do uzbrojenia pozostała sieć i najdroższa rzeczy czyli uzbrojenie przepompowni.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy w miejscowościach Mlecze i Szydłowiec działki są własnością prywatną, co potwierdził przedmówca, dodając, że ulice są własnością gminy.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski odnosząc się do kwestii przebudowy ul. Dworcowej wyjaśnił, że aby temat wyczerpać raz na zawsze po analizie z Wójtem, zaproponowano taką kwotę, która dotyczy utwardzenia z kostki brukowej. Powiedział, że wymieniony odcinek ma ok 60 m, czyli mniej niż ostatnio była mowa podczas obrad i szerokość 4 m, co przy założeniu że 1 m² tego typu robót to kwota 200 zł, stanowi ok 45 000 zł. Dodał, że najprawdopodobniej wiązać się to będzie z przebudową ostatniej studni, umieszczonej w bramie posesji, aby skutecznie odprowadzić wodę, która w tej chwili powoduje najczęściej szkód.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy należy rozumieć, że kwota 45 000 zł obejmuje już robociznę, co potwierdził przedmówca, dodając, że jest to część projektowa wraz z wykonaniem.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska stwierdziła, że zamierzała zadać to samo pytanie, po czym zapytała czy zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie w/w inwestycji.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski powiedział, że jeżeli dostaną zielone światło, to tak.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zadać pytanie a wobec ich braku, poprosiła o odczytanie wniosku formalnego.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska w imieniu członków Klubu Radnych „Praca, Uczciwość, Zaangażowanie” z upoważnienia jego przewodniczącej Stanisławy Kryszak odczytała treść wniosku formalnego o zmianę treści proponowanej Uchwały Rady Gminy Orchowo w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021 rok, uchwalonym

uchwałą Nr XLV/183/20 Rady Gminy Orchowo w dniu 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2021 wraz z późn. zm. w brzmieniu **załącznika nr 5 do protokołu**.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk stwierdził, że rada przeznacza duże środki na to, żeby transmitowane były posiedzenia komisji, a odrzuca wniosek o środki dla szkoły w Różannie, która jest wizytówką gminy, co jest jego zdaniem wstydem. Odniósł się następnie do nazwy klubu radnych i zapytał jaka jest to praca i uczciwość.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, poprosiła aby słuchał on ze zrozumieniem tego co jest odczytywane, ponieważ oni tego nie odrzucają, tylko wycofują z projektu uchwały, a planuje spotkanie z panem dyrektorem i pracownikiem urzędu gminy Piotrem Bukowskim w celu obejrzenia budynku aby można było powrócić do rozmów, gdyż nie jest to to temat na sesję nadzwyczajną.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk stwierdził, że przedmówczyni jeżdżąc do pracy widzi jak szkoła wyglądała dawniej a jak wygląda teraz.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do głosowania nad przyjęciem wniosku formalnego klubu radnych, pytając kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 8 głosach „za”, 6 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych, przedmiotowy wniosek formalny, został przyjęty większością głosów. Poprosiła jednocześnie o odnotowanie w treści protokołu, że obrady opuścił Radny Jan Horbiński, jednak kworum pozostało bez zmian w uwagi na przybycie Zastępcy Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisławy Kryszak. Zwróciła także uwagę na fakt, iż w projekcie uchwały zabezpieczona została kwota 60 000 zł na drogi publiczne z przeznaczeniem dla powiatu słupeckiego na projekty, wyrażając zadowolenie z faktu, iż w końcu będzie to podjęte. Zwróciła się następnie z zapytaniem do Skarbnika Gminy, czy jest to kwota na projekt na budowę chodnika w Szydłówcu i drogi w Osówcu, co potwierdziła Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w temacie, a wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji, odczytała treść powyższego projektu uchwały w brzmieniu przedstawionym przez Wójta, przypomniała, że głosowanie będzie dotyczyło przedmiotowego projektu uchwały wraz ze zmianami wprowadzonymi wnioskiem formalnym.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube zwrócił uwagę na fakt, iż Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przedstawiła przed chwilą projekt uchwały o treści zaproponowanej przez Wójta, w związku z tym głosowanie powinno dotyczyć projektu uchwały bez zmian.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powtórzyła, że wraz z wprowadzonymi zmianami.

Radna Elżbieta Przybylska powiedziała, że wtedy będą to nieadekwatne kwoty, które ulegają zmianie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przypomniała, że taka sama sytuacja miała miejsce przy uchwale budżetowej i że w tej chwili ani ona ani pani Skarbnik nie jest w stanie nanieść zmian. Dodała, że jest to sesja nadzwyczajna i że głosowanie będzie obejmowało projekt uchwały wraz ze zmianami uwzględnionymi we wniosku formalnym.

Radna Elżbieta Przybylska stwierdziła, że mogą poczekać na wprowadzenie zmian.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że zmiana jest tylko jedna o kwotę 30 000 zł i że zmiany są nanesione we wniosku formalnym, po czym przystąpiła do głosowania nad przyjęciem powyższego projektu uchwały wraz z wprowadzonymi zmianami, pytając kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube zwrócił uwagę na fakt, iż w treści wniosku formalnego jest więcej zmian, gdyż była także zmiana w § 3

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odpowiedziała, że nie jest jedna zmiana.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska wyjaśniła, że dotyczyło to także kwoty 30 000 zł, ponieważ zmienia się to w kilku punktach.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powtórzyła, że wniosek formalny dotyczy tylko wycofania w tym momencie kwoty 30 000 zł dla szkoły w Różannie. Dodała, że tym właśnie charakteryzuje się sesja nadzwyczajna, że nie można wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji, której wnioskodawcą jest Wójt, gdy jest on nieobecny. Powiedziała, że na komisji jest czas na pracę na projektami uchwał, w zakresie których można składać wnioski na sesji, natomiast dzisiaj jest sesja nadzwyczajna, wniosek formalny został odczytany i innej możliwości dzisiaj nie ma. Następnie przystąpiła do głosowania.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube odnosząc się do słów przedmówcy z których wynika jego zdaniem, że z uwagi na fakt iż jest to sesja nadzwyczajna trzeba działać szybko, powiedział, że skoro wniosek formalny został przygotowany to można było go wcześniej przedstawić pozostałym radnym.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wyjaśniła, że nie chodziło jej o to, że mają szybko działać i że mogli wniosek przedstawić ale tego nie zrobili i przedstawili go dzisiaj. Dodała, że każdy radny ma prawo złożyć wniosek do uchwały budżetowej. Następnie powtórzyła, że przystępuje do głosowania przy przyjęciu powyższego projektu uchwały wraz z wprowadzonymi zmianami.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję

się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 9 głosach „za”, 5 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych, uchwała w sprawie **wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2021**, została podjęta większością głosów. **Uchwała Nr XLVIII/201/21 stanowi załącznik nr 8 do protokołu**.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

2) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2021-2032 – druk nr 241. Załącznik nr 9 do protokołu

Na wstępie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła o wprowadzenie zmiany w tytule powyższego projektu uchwały gdzie zamiast roku 2020, powinien być rok 2021. Następnie zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika Gminy, czy chciałaby go omówić.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk powiedziała, że powyższy projekt uchwały jest zgodny z przedstawionym projektem zmian w budżecie gminy. Ponadto zostały w nim wprowadzone zmiany naniesione uchwałą z 28 stycznia 2021 r. oraz Zarządzeniem Nr 11, 12 i 14 Wójta Gminy Orchowo, wydanymi w okresie od stycznia do dnia dzisiejszego.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w temacie, a wobec braku zapytań i dyskusji, odczytała treść powyższego projektu uchwały wraz z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z wniosku formalnego, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem, pytając kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 9 głosach „za”, 5 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych, uchwała w sprawie **wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2021-2032**, została podjęta większością głosów. **Uchwała Nr XLVIII/202/21 stanowi załącznik nr 11 do protokołu**.

Ad. pkt 6) Zakończenie XLVIII/21 Nadzwyczajnej Sesji rady Gminy Orchowo.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak w związku z wyczerpaniem porządku obrad, o godzinie 15.45 podziękowała za udział w sesji i zakończyła obrady – „Zamykam XLVIII Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Protokół sporządziła:


Agnieszka Kolberg


Przewodnicząca Rady Gminy

Anna Kosiak