

Protokół Nr XXIX/20
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo
zwołanej w dniu 1 czerwca 2020r.
w Domu Strażaka i Kultury w Orchowie

Ad. pkt 1) Otwarcie XXIX/20 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak o godz. 13⁰⁰ otworzyła obrady XXIX/20 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo – „Otwieram XXIX Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Orchowo”. Poinformowała, że obrady Rady Gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz i że uczestnicząc w sesji Rady Gminy wyraża się zgodę na przetwarzanie i upublicznianie danych osobowych. Następnie powitała radnych oraz zaproszonych gości w osobach: Wójta Gminy Jacka Misztalę, Sekretarza Gminy Grzegorza Matkowskiego oraz Skarbnika Gminy Anny Błaszczyk, Kierownika GOPS Iwony Mietlickiej, St. specjalisty ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotra Bukowskiego. Dodała, że nieobecny jest Radca prawny Jarosław Hendrysiak. Powitała także pracownika obsługującego radę, podinspektora ds. informatyki i promocji Pawła Błaszczyka służącego pomocą techniczną, mieszkańców gminy oraz przedstawiciela prasy który obecny jest na obradach sesji po raz pierwszy. Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu. Dodała również że nadal obowiązują środki bezpieczeństwa tj. zachowanie odległości oraz maseczki ochronne. Ponadto choć sesja jest transmitowana to nadal nie będą korzystać z urządzeń do głosowania i będzie się ono odbywać imiennie.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że na **14 Radnych** w sesji uczestniczy 14 Radnych, więc rada gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Sesja rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła się o godz. 14⁴⁵.

Ad. pkt 3) Przedstawienie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy. Dodała, że radni otrzymali proponowany porządek obrad wraz z materiałami i mieli możliwość zapoznania się z ich treścią. Zapytała następnie czy są propozycje do przedstawionego porządku obrad. Treść zawiadomienia o zwołaniu sesji stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**. Wobec braku wniosków o zmianę proponowanego porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że obowiązuje on w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie XXIX/20 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie proponowanego porządku obrad.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na ro 2020 – **druk nr 149**,
 - 2) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2020-2032 – **druk nr 150**,
 - 3) w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Wójta Gminy Orchowo – **druk nr 151**.
5. Zakończenie XXIX/20 Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 4) Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:

1) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2020 – druk nr 149, (załącznik nr 4 do protokołu)

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk szczegółowo omówiła proponowane zmiany.

Następnie głos zabrał St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski który odnosząc się do protokołu kontroli wiaduktu na ul. Kościuszki przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego ze Słupcy, poinformował, że zostali zobowiązani do przeprowadzenia ekspertyzy obiektu i taki raport z przeglądu szczegółowego wykonany został w ubiegłym roku na podstawie którego dysponują koncepcją zmiany organizacji ruchu wraz z kosztorysem na kwotę wspomnianą przez Skarbnika Gminy. Poinformował również, że przeprowadzone zostały dwa zapytania ofertowe na dostawę i zakup materiałów do budowy oświetlenia w Szydłowcu, jednak na żadne z nich gminy nie stać ponieważ w drugim zapytaniu najniższa oferta obejmowała kwotę 12 546 zł a więc zostały one pozostawione bez wykonania. Dodał, że mieszkańcy wraz z panią sołtys złożyli wniosek o dołożenie do kwoty 11 000 zł, stąd zwiększenie o kwotę 1 546 zł.

Wójt Gminy Orchowo Jacek Misztal odnosząc się do kwestii rozbudowy ŚDS w Słowikowie powiedział, że z pewnością aktualna sytuacja jest już radnym znana gdyż jest zawarta w odpowiedzi jaką udzielił na interpelację złożoną przez Przewodniczącą Komisji Rolnictwa Marka Wędkowskiego. Poinformował, że kilkakrotnie byli z wizytą w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, który pozytywnie zapatrywał się na rozbudowę, niestety dokumenty zostały przekazane do ministerstwa, które z planowanych 10 mln. zł przekazało województwu wielkopolskiemu tylko 3 mln. zł. W związku z tym generalnie inwestycje będą wykonywane tylko na tzw. białych plamach czyli w tych powiatach w których w ogóle nie ma Środowiskowych Domów Samopomocy, podczas gdy na terenie powiatu słupeckiego są 2 takie domy. W związku z powyższym nie udało się pozyskać żadnych środków dlatego też jak już wspomniała pani Skarbnik w budżecie na ten rok zaplanowane było 400 000 zł kredytu na ten cel, liczyli ponadto na uzyskanie dofinansowania chociażby w kwocie 500 000 zł. Niestety przypuszczalnie w wyniku koronawirusa i obecnej sytuacji w kraju wydatki są obcinane i nie dostali nic. Dodał, że w wolnych środkach pieniądze są i z planowanego kredytu zamierzają wziąć tylko 100 000 zł przy czym w tej sumie nie została umieszczona kwota 50 000 zł z Gminy Powiedz, co jeszcze zmniejszy ogólną kwotę inwestycji. Następnie zwrócił się do rady gminy z prośbą o podjęcie przedmiotowej uchwały i zgodę na realizację w/w inwestycji, gdyż w przeciwnym razie nie będą jej w tym roku przeprowadzać.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak odnosząc się do kwestii projektu zmiany organizacji ruchu na wiadukcie na ul. Kościuszki zapytała co tam będzie robione.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski wyjaśnił, że zmiana zakłada zmniejszenie prędkości oraz tonażu a ponadto zwężona zostanie szerokość do 2,5 m poprzez szkyany betonowe i wykonane z tworzywa. Dodał, że będzie to dotyczyło samego wiaduktu.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała czy będzie to wykonywała jakaś firma.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedziała, że pojazdy jadące przede wszystkim do znajdującego się tam zakładu skupu zbóż, niestety w dużej części nie respektują zakazu wjazdu jadąc od Orchowa w kierunku wiaduktu. Ponadto podają dziecinne wytłumaczenia że tak im wskazuje nawigacja. Dodał, że osobiście zatrzymał 3 takie samochody i zgłosił sprawę na policję. Stwierdził, że jego zdaniem mogła nastąpić pewna aktywność pracowników zakładu bo jeżeli pojazd się zatrzymuje i kierowca gdzieś dzwoni z pytanie czy może jechać to podejrzewa że nie do swojego pracodawcy tylko do kogoś innego po czym decyduje się na jazdę. Powiedział, że koszty w tym zakresie będą jeszcze większe bo to jest na razie rozwiązanie na szybko żeby zapobiec chęci wjazdu pojazdów ciężarowych na ten wiadukt, będą wjeżdżały tylko samochody osobowe. Dodał, że w późniejszym czasie trzeba wykonać inne rzeczy tj. osłony antykorozyjne zabezpieczenia i wiele innych rzeczy. Nadmieniał, że zgodnie z zapytaniem ofertowym na dzień dzisiejszy jest to kwota 38 000 zł, jeśli jednak zostanie to zaakceptowane przez radę gminy to wykonają nowe zapytanie cenowe.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Marek Wędzikowski odnosząc się do kwestii złożonej przez siebie interpelacji dotyczącej rozbudowy ŚDS w Słowikowie i stwierdzenia Wójta że zadłużenie gminy zmniejszy się z 400 000 zł do 100 000 zł, powiedział że jest to tak naprawdę tylko prognoza gdyż do końca roku wiele może się w tym zakresie zmienić. Przypomniął także o zapewnieniach przedmówcy i Kierownik GOPS że będzie przyznana dotacja, której nie ma do czego nie ulega wątpliwości przyczynił się koronawirus. Jego zdaniem warto tą inwestycję przełożyć na kolejny rok, co argumentował fakt, iż obecny rok jest dość pechowy z uwagi na koronawirusa i nie otrzymali dotacji. Przypomniął, że wiele razy na tej sali padały argumenty że z roku na rok ta inwestycja będzie coraz droższa i niewykluczone że może tak zostać. Stwierdził, że za rok dofinansowanie może zostać przyznane choć nie wiadomo w jakiej formie. Dodał, że gdyby dotacja została przyznana nieważne w jakiej wysokości ale zawsze byłby to zwrot kosztów. Jego zdaniem jeżeli inwestycja nie zostanie zrobiona w tym roku to jest szansa że uda się ją zrealizować w roku kolejnym z dotacją z urzędu wojewódzkiego natomiast ze środków z budżetu gminy można by w tym roku wykonać inwestycje na które wiadomo że gmina nie otrzyma środków zewnętrznych i są one skazane na bark tutejszego samorządu. Odnosząc się do kwestii stwierdzenia przez Wójta że rozbudowa ŚDS w Słowikowie to inwestycja priorytetowa, powiedział, że dla niego priorytetem jest budowa chodnika w Skubarczewie. Dodał, że przy założeniu że gmina otrzymałaby 50% dofinansowania na rozbudowę ŚDS kwotę 400 000 zł można byłoby przeznaczyć właśnie jako wkład własny na budowę chodnika w Skubarczewie i Szydłowcu czy też w Osówcu lub na jakąkolwiek inną drogę.

Radna Elżbieta Przybylska odnosząc się do kwestii rozbudowy ŚDS w Słowikowie przyznała, że trochę jest zdzwiona stwierdzeniem przedmówcy który przedkłada budowę chodnika w Skubarczewie nad inwestycję typu rozbudowa ŚDS w Słowikowie. Przypomniła, że o potrzebie rozbudowy rozmawiano już, choć może nie w tym składzie od paru lat. Powiedziała, że były potrzeby zrobienia tej inwestycji z dofinansowaniem z którym było bardzo różnie, gdyż są to środki budżetu państwa, dlatego nikt im nie zagwarantuje że w przyszłym roku otrzymają jakiegokolwiek pieniądze. Stwierdziła, że sytuacja w kraju jest taka jaka jest i trzeba się cieszyć że Wójtowi udało się wygospodarować tak duże środki na realizację tej inwestycji. Przypomniła jednocześnie że w roku 2021 upływa termin standaryzacji ŚDS i jeżeli

rozbudowa nie dojdzie do skutku to ośrodek po prostu zostanie poddany likwidacji, co byłoby niesamowitą stratą dla dużej części społeczeństwa. Zwróciła jednocześnie uwagę na fakt, że wśród nich są osoby których członkowie rodzin korzystają z opieki ośrodka. Powiedziała, że 40 osób najbardziej potrzebujących korzysta w placówce z darmowej rehabilitacji a gmina otrzymuje pełną dotację na prowadzenie ŚDS. Ponadto zatrudnienie ma 10 osób, firma transportowa zarejestrowana na terenie gminy ma zlecenie na przewóz osób, dlatego jej zdaniem jest to jedyna okazja żeby z tą inwestycją ruszyć, bo jest projekt i pozwolenia, czekają tylko na decyzję żeby to zrobić i do końca grudnia inwestycja byłaby zakończona. W związku z powyższym zwróciła się z ogromną prośbą o życzliwość i poparcie tej inicjatywy, bo jest to odpowiedni moment żeby to zrobić nie zaciągając tak dużego kredytu jak to było wcześniej planowane.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek stwierdził, że jest zdzwiony i zapytał czy stał się jakiś cud że taka duża kwota się znalazła i okazuje się że gmina jest. taka bogata i potrzeba tylko 100 000 zł kredytu. Nawiązał również do faktu, iż jego posesja nie została podłączona do kanalizacji czemu przedmówczyni była przeciwna, choć takie obietnice i rozmowy były a także kwestii nierozliczenia za kanalizację jednej z działek w Różannie gdzie jest pozew do sądu. Stwierdził, że to wszystko się nie trzyma kupy a teraz nagle zwołuje się sesję nadzwyczajną żeby to wszystko przegłosować. Odniósł się także do kwestii dofinansowania na rozbudowę ŚDS które miałyby przekazać Gmina Powidz, która będzie budowała świetlicę w Anastazewie przy dofinansowaniu. Dodał, że jeżdżono w delegacje do Poznania, że jeden projekt uchwały na dzisiejszą sesję został dostarczony pocztą a drugi leżał na stole niby taki sam ale po zmianach. Przypomniał, że przedmówczyni na ostatniej sesji mówiła o wniosku w sprawie którego zbierała podpisy dotyczącym budowy parkingu w centrum Orchowa a teraz jest cisza w tym temacie.

Wójt Gminy Jacek Misztal poinformował, że na udzielenie odpowiedzi na interpelację jest 14 dni.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek powiedział, że nie składa interpelacji tylko publicznie o tym mówi, bo gdyby złożył interpelację to miałyby zastrzeżenia do drogi w kierunku do Bielska która została naprawiona i gdzie wodę z drogi puszczono na jego pole, pytając jak tak można bo potem jego pole nie jest drenowane i woda będzie go zalewała a wszyscy się podśmiejają no dobrze. Zapytał jednocześnie dlaczego droga prowadząca do jego posesji nie została zrobiona, choć rozmawiał z pracownikami urzędu tj. Sekretarzem Gminy i p. Bukowskim a Wójt wcale nie chciał z nim rozmawiać.

Wójt Gminy Jacek Misztal zwrócił uwagę na fakt, iż nie jest to wypowiedź w temacie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak podziękowała za wypowiedź i wróciła do tematu zmian w budżecie. Potwierdziła następnie że jak wspomniała Radna Elżbieta Przybylska rozmowy na temat ŚDS trwają od paru lat, propozycje są różne a obecna rada gminy wyraziła swoją opinię jasno i wyraźnie po to aby Wójt znał ich sposób myślenia i kierunek w którym chcą iść co Wójt totalnie zignorował ponieważ znając stanowisko rady gminy w lutym – 11 ogłosił przetarg, 9 marca wybrano najkorzystniejszą ofertę na kwotę 847 948,20 zł i w sumie Wójt realizuje swój pomysł ignorując totalnie to o czym mówią radni. Powiedziała, że tak ważną inwestycję znowu Wójt im wrzuca w pośpiechu na sesję nadzwyczajną, która musi zostać zwołana w ciągu 7 dni od momentu złożenia wniosku. Dodała, że o fakcie że gmina nie otrzymała dofinansowania też dowiadują się teraz w tym momencie. Stwierdziła, że tak ważna

inwestycja a pomysł Wójt znowu obrócił się o 360°, ponieważ zupełnie inne są warunki finansowania tej inwestycji czyli 100 000 zł kredytu zamiast 400 000 zł. Powiedziała, że planowany kredyt uległby zmniejszeniu jeżeli inwestycja doszłaby do skutku ale jest dopiero czerwiec i nie wiadomo co się wydarzy do końca roku. Zwracając się do Radnego Ryszard Świtka wyjaśniła, że środki o którym wspomniał to kwota prawie 650 000 zł wolnych środków z roku ubiegłego w czym z pewnością jest zawarty zwrot dofinansowania za budowę kanalizacji. Stwierdziła, że każdy potrafi wrzucić całe środki na jedną inwestycję i nie jest to żaden wyczyn. Dodała, że w gminie jest wiele potrzeb i nie neguje czy ważniejszy jest ŚDS czy budowa oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej bo wszystko jest ważne ale generalnie gmina nie otrzymała ani złotówki dofinansowania co wynika ze specyfiki tego roku ale Wójt tak wypowiedział się w prasie jakby to dofinansowanie gmina już miała nawet w 100% a zdarza się że się go nie otrzyma. Jej zdaniem nie jest dobrym pomysłem przeznaczanie całości środków bez dofinansowania. Poza tym Wójt nie podjął rozmów z innymi gminami których pensjonariuszem mieliby korzystać z ośrodka przy rozbudowie dla 40 osób, bo radni nic o tym nie wiedzą. Powiedziała, że stanowisko rady gminy było jasne i wyraźne co nie znaczy że jest ono ostateczne jednak jak zaznaczyła w tym momencie nie poprze pomysłu przeznaczenia całej puli wolnych środków na inwestycję.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że przedmówczyni, celowo i z pełną świadomością mieszkańców i radnych wprowadza w błąd. Wyjaśnił, że przetarg musiał zostać ogłoszony wcześniej a informacja radnym o braku dofinansowania którą otrzymali 5 dni temu została przekazana natychmiast. Ponadto przedmówczyni doskonale wie, że w przypadku otrzymania dofinansowania należy inwestycję wykonać do końca roku bo inaczej trzeba je zwrócić i żeby zdążyć to zrobić to przetarg trzeba ogłosić jak najszybciej. Stwierdził, że gdyby jak sugeruje przedmówczyni czekał z ogłoszeniem przetargu to w przypadku otrzymania dofinansowania mało prawdopodobne byłoby wykonanie inwestycji do końca roku, natomiast teraz jest szansa na to żeby taką inwestycję wykonać. Odnosząc się do słów przedmówczyni zawartych w jej gazecie powiedziała, że z pełną świadomością twierdziła że kredyt w wysokości 400 000 zł jest zbyt duży dlatego nie zgodzili się na rozbudowę ŚDS w Słowikowie, a teraz gdy kredyt został obniżony przedmówczyni już nie twierdzi że jest zbyt duży. W związku z powyższym prosił aby nie wprowadzano mieszkańców w błąd tylko przedstawiano fakty.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wyjaśniła, że przede wszystkim nie twierdziła, że kwota 400 000 zł to za duży kredyt ponieważ sami jako radni tą kwotę wprowadzili do budżetu więc Wójt chyba źle tą gazetkę odczytał. Odnosząc się do słów przedmówcy dotyczących ogłoszenia przetargu zapytała czy w przypadku realizacji inwestycji z wolnych środków procedury są krótsze że uda się wykonać inwestycję.

Wójt Gminy Jacek Misztal wyjaśnił, że wykonując inwestycję w tym roku i z wolnych środków nie gonią ich terminy i jego zdaniem powinno to być wykonane do końca listopada a nawet gdyby się przedłużyło to nie ma to znaczenia gdyż wykonują inwestycję z własnych środków.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy przetarg było ogłoszony na rozbudowę na 40 osób, co potwierdził przedmówca. Zapytała także czy wniosek o dofinansowanie był składany w ramach programu „Za życiem” o czym wspominała Kierownik GOPS.

Kierownik GOPS w Orchowie Iwona Mietlicka potwierdziła, że 10 stycznia tego roku złożyli wniosek o przyznanie środków z rezerwy celowej z ramienia programu „Za życiem”, jednak otrzymali informację że go nie otrzymają z uwagi prawdopodobnie na obecną sytuację

gospodarczą. Powiedziała, że na dzisiejszej sesji Wójt przedstawił propozycję która była także jej rozpoczęcia rozbudowy jeszcze w tym miesiącu. Dodała, że na dzień dzisiejszym przeprowadzana jest cała procedura przetargowa, przetarg jest rozstrzygnięty, posiadają kompletną dokumentację projektową wraz z szacunkowym kosztorysem i gdyby decyzja za przyjęciem tego pomysłu była pozytywna pozostaje im poza wprowadzeniem zmian w budżecie rozpisanie kwestii nadzoru inwestorskiego nad inwestycją i praktycznie w ciągu dwóch tygodni można by rozpocząć budowę. Przyznała także że obecna sytuacja panująca w ŚDS również by im to ułatwiała ponieważ w związku z różnymi ograniczeniami funkcjonowania ośrodków wsparcia dziennego jakim jest ŚDS mają rotacyjny system przyjmowania podopiecznych gdyż na określony metraż ośrodka nie może być więcej niż 20 osób. Poza tym w najbliższym czasie planuje się dwutygodniowy okres urlopowania pracowników i podopiecznych zgłaszany do jednostki nadzorującej co też pozwala najgorsze prace podłączeniowe nowego budynku do już istniejącego wykonać w warunkach komfortowych. Potwierdziła także że na 22 maja otrzymali telefoniczną informację z urzędu wojewódzkiego że nie znajdują się na liście przyznanych dofinansowań podjęta była rozmowa w kwestii wolnych środków w budżecie gminy po czym zapadła decyzja w sprawie zwołania dzisiejszej sesji nadzwyczajnej. Następnie poprosiła o przychylne rozpatrzenie kwestii rozbudowy ŚDS z wykorzystaniem środków własnych a w przyszłym roku zająć się sprawami pozostałych sołectw. Dodała, że kwestia rozbudowy ŚDS trwa już kilka lat i w pewnym momencie staną przez ostateczną decyzją co dalej, po czym ponownie poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian w budżecie co tym samym da komfort pracy i przebywania podopiecznym bez zagrożenia dla ich ilości i bez zmian dla innych samorządów z którymi współpracują. Jej zdaniem utrzymaliby wiele plusów z tej dzisiejszej sytuacji jeżeli rozbudowa doszłaby do skutku.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała ile na ten moment zostało ostatnio przyjętych pensjonariuszy do ośrodka.

Kierownik GOPS w Orchowie Iwona Mietlicka odpowiedziała, że jeżeli chodzi o stan obecny to 39 osób.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała ile osób ostatnio zostało przyjętych.

Kierownik GOPS w Orchowie Iwona Mietlicka przyznała, że nie pamięta ale są to ilości jednostkowe i nie ma w tym zakresie wielkich różnic bo stan ilościowy na dzień dzisiejszy jest stały. Dodała, że jest to rotacja wśród 2-3 osób.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przypomniała, że z ośrodka korzystało 27 mieszkańców Gminy Orchowo po czym zapytała czy ta liczba uległa zmianie.

Kierownik GOPS w Orchowie Iwona Mietlicka odpowiedziała, że nieznacznie, +/- 1 osoba.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała także czy osoby z terenu tutejszej gminy oczekujące na miejsce w ośrodku, się go doczekały.

Kierownik GOPS w Orchowie Iwona Mietlicka wyjaśniła, że oczekiwały ostatecznie jednak nie podjęły decyzji o złożeniu dokumentacji.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w temacie a wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie odczytała

przedmiotowy projekt uchwały, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem pytając kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Marek Wędzikowski, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że uchwała w sprawie **wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2020 nie została przyjęta**, gdyż nie uzyskała wymaganej większości głosów przy 6 głosach „za”, 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

2) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2020-2032 – druk nr 150, (załącznik nr 6 do protokołu)

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła Skarbnika Gminy o przedstawienie przedmiotowego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk poinformowała, że powyższe zmiany związane są ze zmianami w budżecie a ponieważ nie zostały one przyjęte stwierdziła, że chyba nie ma sensu ich omawiać.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła jednak o ich omówienie.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk powtórzyła, że w/w zmiany dotyczą zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej na rok 2020, natomiast zmiany w wierszu 2021-2028 obejmują proponowane umniejszenie kredytu o kwotę 300 000 zł.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w temacie a wobec braku zapytań i dyskusji w temacie odczytała przedmiotowy projekt uchwały, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem pytając kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Marek Wędzikowski, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że uchwała w sprawie **wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2020-2032** nie została przyjęta, gdyż nie uzyskała wymaganej większości głosów przy 6 głosach „za”, 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

3) w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Wójta Gminy Orchowo – druk nr 151. (załącznik nr 8 do protokołu)

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła Wójta Gminy Jacka Misztala o przedstawienie powyższego projektu uchwały.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że projekt uchwały omówi Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski, który poinformował, że Wójt postanowił przedłożyć radzie gminy przedmiotowy projekt uchwały o treści podobnej do tej jaka została przedstawiona i nie przyjęta ok 2 miesiące temu. Powiedział, że powyższy projekt uchwały dotyczy oczywiście wszystkich spółek których gmina jest członkiem i których mogłaby być. Dodał, że w/w zasady muszą zostać uchwalone aby gmina mogła takie udziały w spółkach obejmować bądź zbywać, zaznaczył jednocześnie że w domyśle mowa jest tylko i wyłącznie o jednej spółce oświetlenie uliczne i drogowe. Przypomniał, że o działalności spółki wspominał już wcześniej i jak wiadomo zdecydowana większość oświetlenia należy do spółki a gmina ma za to udziały natomiast w mniejszości pojedyncze lampy są własnością gminy i jest problem z ich obsługą ponieważ niektóre lampy powinny być finansowane przez spółkę a inne powinni sami serwisować, dlatego też chcą doprowadzić do sytuacji kiedy wszystkie lampy będą w spółce oświetleniowej a więc te które są ich własnością ale także te które planują wykonać tj. na ul. Trzemeszeńskiej, ponieważ takie zadanie inwestycyjne jest ujęte w tegorocznym budżecie gminy i są na ten cel zaplanowane środki i chcą aby realizowała je spółka oświetleniowa. Powiedział, że jest z tego wiele korzyści przede wszystkim sam efekt skali czyli spółka która obsługuje oświetlenie uliczne w całym subregionie konińskim, kaliskim i praktycznie projektują, wykonują, utrzymują i je serwisują i w ten sposób samorządy realizują inwestycje w tym zakresie. Dodał, że drugą korzyścią jest to że realizują inwestycje pomniejszone o podatek VAT, który odlicza sobie spółka. Nadmienił, że w planach są kolejne oświetlenia a więc Linówek a także projekty pojedynczych lamp które są wykonywane najczęściej w ramach funduszy sołeckich. Zaznaczył następnie, że proponowana zmiana w treści przedstawionego projektu uchwały w stosunku do poprzedniego dotyczy sytuacji w której w przypadku zaplanowania środków w budżecie na realizację inwestycji Wójt wcześniej poinformuje radę gminy o zamiarze objęcia udziałów w spółce, a nie po ich objęciu. Dodał, że jak rozumie jest to zmiana o którą chodziło Przewodniczącej Rady Gminy zawarta w § 7 pkt 1, którego treść odczytał. Powiedział także że gmina chce przystąpić do realizacji inwestycji budowy oświetlenia ulicznego w tym roku i są już po wstępnych rozmowach technicznych z przedstawicielami spółki którzy zapoznali się z projektem i widzą możliwość zmniejszenia kosztów z uwagi na fakt, iż w momencie projektowania linii nie było nowych słupów energetycznych, natomiast w tej chwili jest cała linia dlatego pierwsza sugestia była taka aby zaprojektować to na już istniejących słupach, co będzie wiązało się z niewielką opłatą za ich dzierżawę, dzięki czemu nie trzeba będzie stawiać nowych słupów i wykonywać prac ziemnych związanych z położeniem kabla w ziemi który będzie podwieszony do słupa.

Dodał, że to spowoduje również możliwość zmniejszenia kosztów inwestycji, dodatkowo także o podatek VAT 23%. Wobec powyższego patrząc na kwotę zaplanowaną w budżecie przedstawiciele spółki stwierdzili że jest szansa tą inwestycję zrealizować. Podkreślił również, że nie chodzi tylko o ul. Trzemeszeńską ale także kolejne inwestycje, gdyż znacznie łatwiej będzie zlecać projektowanie na zewnątrz i obejmować udziały, tym bardziej że spółka w tej chwili i tak utrzymuje, eksploatuje i serwisuje ich lampy, co przebiega znacznie sprawniej gdyż są to zgłoszenia internetowe, z których mają prawo korzystać mieszkańcy, natomiast w chwili obecnej z przyzwyczajenia odbywa się to przez urząd gminy, który dokonuje zgłoszenia awarii. Stwierdził, że korzyści z realizowania kolejnych inwestycji przez spółkę jest znacznie więcej. Przypomniał, że wcześniej rada gminy podejmowała uchwały dotyczące objęcia pierwszych udziałów w spółce natomiast w tej chwili orzecznictwo jest ugruntowane w ten sposób, że muszą być ustalone zasady zbywania i nabywania takich udziałów. W związku z powyższym poprosił o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Wójt Gminy Jacek Misztal podsumowując stwierdził, że będzie szybciej, lepiej i taniej. Powiedział, że w przypadku podjęcia w/w uchwały zamierza jak najszybciej przystąpić do realizacji budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej a także w Linówcu i zakończyć je w tym roku.

Następnie głos zabrał jeden z mieszkańców ul. Trzemeszeńskiej, który poprosił aby doszło do porozumienia z Wójtem i realizacji inwestycji.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmówca zna stanowisko rady gminy w powyższej kwestii, ponieważ klub radnych wprowadził w/w inwestycję do budżetu gminy.

Mieszkaniec gminy zwrócił uwagę na fakt, że w planach jest tam budowa chodnika a więc konieczne jest założenie prądu.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak potwierdziła, że ulica jest ciemna nie ma chodnika o czym jest w kółko mowa a dzieci chodzą do szkoły.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zwróciła się z zapytaniem do Wójta czym różni się wykonywanie inwestycji przez spółkę a gminę jako właściciela majątku który będzie wyłaniał wykonawcę. Jej zdaniem łatwiej jest gdy to gmina zarządza i stawia warunki bo gdy przejmie to spółka to rada gminy i Wójt będą tylko maszynką do wydawania pieniędzy bo spółka ogłosi przetarg i wybierze wykonawcę a gmina będzie tylko płaciła. Stwierdziła, że w przypadku gdy to gmina zarządza majątkiem jak podejrzewa w wyniku przetargu także może osiągnąć korzystną cenę jak to miało miejsce w Szydłowcu kiedy to druga zaproponowana oferta okazała się korzystna. Dodała, że tyle lat funkcjonowało to dobrze po czym zapytała dlaczego teraz miały nie funkcjonować. Nadmieniła również że z informacji uzyskanych przez nią z internetu wynika że w ubiegłym roku w związku z przyspieszeniem przez parlament prac nad nowelizacją prawa energetycznego wiele gmin postanowiło wykorzystać okazje i wystąpić o zwrot infrastruktury oświetleniowej a oni chcą tak „ad hoc” oddać swoje oświetlenie i nie będą już mieć żadnej wiedzy bo przetargi będą odbywały się z punktu Kalisza gdzie stawki z pewnością będą wyższe i to co zostanie ustalone za to gmina będzie płaciła. Zapytała jednocześnie jaki i czy w ogóle wpływ będzie miała na to rada gminy, z pewnością żaden bo gmina otrzyma tylko do zapłaty fakturę. Zwracając się do mieszkańców ul. Trzemeszeńskiej obecnych na sesji zapewniła, że jak najbardziej są za budową oświetlenia na tej ulicy, natomiast sprzeciwiają się przekazują ich majątku jakiejś spółce która

będzie podejmowała decyzję i nie będą mieli wpływu na realizację tego przedsięwzięcia, na które tu oddolnie mają bo to Wójt ogłasza przetarg i wybiera najtańszą ofertę.

Wójt Gminy Jacek Misztal stwierdził, że nie rozumie o co chodzi przedmówczyni skoro teraz większość oświetlenia należy do spółki której gmina jest udziałowcem. Dodał, że przedmówczyni coś przeczyta w internecie, rzuci jakieś hasło, co nie ma nic wspólnego z realizacją inwestycji, która byłaby tańsza, szybciej wykonana. Przypomniał, że teraz jest taka sytuacja, że na zrobienie lampy trzeba czekać parę lat z uwagi na znaczne koszty, natomiast spółka ma ten sam cennik za jedną lampę co kilka, ponadto awarie oświetlenia są usuwane szybciej. Przypomniał ile problemów w tym zakresie było w poprzedniej kadencji, których teraz nie ma bo spółka robi to w ciągu 3 dni. Powiedział, że przedmówczyni nie ma racji bo nie przedstawiła żadnych konkretnych i jasnych argumentów i nie udowodniła, że to będzie taniej.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała dlaczego wiele gmin chce odzyskać oświetlenie i czy tylko oni się mylą.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski nadmienił, że gmina obejmuje zawsze udziały na koniec roku. Dodał, że z chęcią udostępniłby radnym i wszystkim obecnym informacje na temat tego ile samorządów i na jakie kwoty obejmują udziały w spółce oświetleniowej. Podkreślił, że spółka działa na rzecz samorządów ponieważ jej udziałowcami są głównie samorządy, choć był moment kiedy udziałowcem była energia której zależało na wysokich kosztach energii którą sprzedawali ale teraz kiedy udziałowcami są gminy to im zależy na tym żeby inwestycje były wykonywane taniej i szybciej. Ponadto spółka zakupuje energię dla wszystkich członków, co daje nieporównywalnie lepsze możliwości uzyskania niższych cen. Dodał, że to samo dotyczy projektowania i wykonawstwa które też nie odbywa się na zasadzie przetargów a nie jak komu pasuje, bo działają na rzecz samorządów a nie dla zysku. Nadmienił że wypracowany zysk przeznaczany jest na poprawę istniejącej infrastruktury i prawdopodobnie w bieżącym roku jest mowa o wymianie zegarów na nowe astronomiczne czy kwestia wymiany opraw na nowe ledowe w ramach lamp które gmina ma w spółce. Stwierdził, że zysk jest inwestowany w oświetlenie bo to jest przeznaczeniem spółki.

Wójt Gminy Jacek Misztal poinformował, że od 1,5-2 lat temu spółka przystępuje do różnych konkursów dzięki czemu kilka miejscowości a nawet miast uzyskało dofinansowanie do modernizacji oświetlenia w wysokości 80%.

Mieszkaniec gminy obecny na sesji sugerował aby radni wyrazili zgodę, bo z tego co słyszy wszystkiemu są przeciwni.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do faktu, że Wójt reprezentuje gminę na zewnątrz i zarządza majątkiem gminnym, zwróciła się do niego z zapytaniem ile udziałów ma gmina w spółce oświetleniowej.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że to trzeba zajrzeć.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmówca jako Wójt powinien o tym wiedzieć bo radni mają głosować w tej chwili o majątku który mają zbyć.

Wójt Gminy Jacek Misztal odpowiedział, że nie ma komputera w głowie, dodał że przedmówczyni wiedziała doskonale że dzisiaj jest sesja a więc mogła to pytanie zadać na

piśmie wcześniej przychodząc dwa dni wcześniej do urzędu i dzisiaj bez problemu uzyskałaby odpowiedź. Powiedział także że przedmówczyni próbuje go tutaj zaskakiwać.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odpowiedziała, że nie że zadaje pytania bo jeżeli Wójt przedstawia projekt uchwały dotyczący zbycia majątku gminnego to chciałaby to wiedzieć i przedmówca powinien być przygotowany na pytania.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że nie, po czym zapytał czy ma zadać przedmówczyni kilka pytań na które nie odpowie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że to ona prowadzi sesję i procedują nad przedstawionym przez Wójta projektem uchwały a nie nad tym czy ona ma wiedzę na ten temat której nie musi mieć bo zadaje pytania Wójtowi.

Wójt Gminy Jacek Misztal stwierdził, że dlatego przedmówczyni powinna dwa dni wcześniej zadać to pytanie na piśmie i potem je przedstawić.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przedmówca nie zna odpowiedzi na zadane przez nią pytanie. Zapytała także jak procentowo wyglądają udziałów innych samorządów w spółce i czy Wójt ma taką wiedzę.

Wójt Gminy Jacek Misztal poprosił o zadanie powyższych pytań w formie interpelacji lub zapytania.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przedmówca nie zna odpowiedzi.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że nie zna w tej chwili.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do stwierdzenia przedmówcy w zakresie podatku VAT i korzyści z tego względu dla gminy w przypadku wykonywania inwestycji przez spółkę powiedziała, że nie jest to inwestycja dochodowa po czym zapytała skąd pewność że gmina odzyska podatek VAT, który może być ukryty w kosztach inwestycji. Zwróciła się następnie do zebranych na sali i zapytała czy myślą że zbywanie udziałów to jest taka prosta sprawa a jest to majątek gminy i pewne kwestie chciałby wiedzieć. Stwierdziła także że Wójt tylko poinformuje radę gminy o zamiarze zbycia udziałów na sesji i to wszystko. Zapytała także dlaczego zdaniem Wójta w przypadku nie podjęcia przedmiotowej uchwały nie jest możliwa realizacja inwestycji budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej, dodała że można przecież podjąć jednorazową uchwałę o przekazaniu spółce tylko tej inwestycji i niekonieczne jest przyjmowanie zasad zbywania i nabywania udziałów.

Wójt Gminy Jacek Misztal wyjaśnił, że majątkiem gminy, podejmuje decyzje w tym względzie i z informacji uzyskanych od radców prawnych wynika że najpierw musi być podjęta uchwała o zasadach ogólnych zbywania i nabywania udziałów.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmówca nie ma racji. Dodała, że dotychczas takie inwestycje były w gminie wykonywane, zapytała jednocześnie w jaki sposób się one odbywały jako przykład podała lampy w Różannie które powstały przed wyborami, bardzo szybko i w krótkim terminie, zapytała także kto je wykonywał i czy była to spółka.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że niewątpliwie tak.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że uchwała o zbywaniu udziałów wtedy nie była potrzebna, tylko na jednorazowe wykonanie inwestycji.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że była uchwała budżetowa. Dodał, że te lampy nie należą do spółki i ona ich nie robiła.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że właśnie o to pytała i czy należy rozumieć że spółka tego nie robiła.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że 2 lampy o których mowa w Różannie są własnością gminy. Podkreślił także że to nie jest tak że pozbywają się jakiegoś majątku tylko przekazują go w zamian za udziały, gdzie 1 000 zł majątku to jeden udział. Dodał, że zysk spółki jest też wtedy odpowiednio dzielony. Przypomniawszy również, że kompleksowa modernizacja oświetlenia w gminie była wykonywana przez spółkę oświetleniową przy udziale. Powiedział, że większość lamp należy do spółki i teraz sytuacja będzie taka że na niektóre lampy będą wpuszczać może pracowników spółki bo są one ich własnością a gmina ma udziały a te będące własnością gminy będą serwisowane przez inną firmę. Jego zdaniem w tej chwili jest to chora sytuacja dlatego powinno się podjąć decyzję o przekazaniu wszystkich lamp do spółki, która będzie je serwisowała. Przypomniawszy także że w zeszłym roku na lampy wchodziła firma która nie powinna tego robić bo były one własnością spółki i gdyby cokolwiek się stało to spółka być może mogłaby pociągnąć gminę do odpowiedzialności. Stwierdził, że tą sytuację trzeba unormować.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube przyznał, że jego wypowiedź wyprzedził przedmówca, gdyż widzi że jest tutaj pewne nieporozumienie pomiędzy tym czym jest wniesienie majątku do spółki a pozbycie się majątku.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube wyjaśnił, że wartość inwestycji jest wnoszona jako majątek do spółki, której tym samym gmina staje się udziałowcem i ma prawo nadal o nim decydować w ilości głosów odpowiednio do wniesionych udziałów.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak potwierdziła powyższy fakt, dodając że przedmówca mówi w liczbie mnogiej a to Wójt będzie decydował o zbywaniu udziałów a nie rada gminy.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube powiedział, że o każdym zbywaniu udziałów Wójt musi informować radę gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że tylko informować o decyzji już podjętej. Dodała, że także pozwoliła sobie zasięgnąć języka u prawnika, gdyż nie jest fachowcem w dziedzinie inwestycji. Powiedziała, że oczywiście jeżeli rada gminy ma zaufanie do Wójta, który reprezentuje ją na zewnątrz i odpowiada za gospodarkę finansową, po czym zacytowała to co wyszczególnił jej prawnik: „zgody rady gminy wymaga zmiana wysokości kapitału zakładowego spółki, która spowoduje utratę przez gminę pakietu kontrolnego udziałów i akcji, następnie cofanie udziałów i akcji w spółkach wymaga uprzedniej zgody rady gminy, zbycie udziałów i akcji wymaga uprzedniej zgody rady gminy. Ogólnie do zbycia udziałów, występując z wnioskiem o zgodę do rady gminy Wójt Gminy Orchowo wskazuje opis procedury wyłaniania nabywcy w tym proponowany tryb zbycia, w przypadku sprzedaży lub zamiany cenę, sposób jej ustalenia oraz sposób zapłaty lub wartość oraz sposób spełniania

świadczenia wzajemnego. W przypadku zbycia w inny sposób wartość rynkową lub sposób jej ustalenia, nabywcę, uzasadnienie odnoszące się przede wszystkim do skutków ekonomicznych i społecznych zbycia w tym opinii wpływu na ochronę interesów gminy oraz interesów pracowników i innych osób związanych ze spółką. Stwierdziła, że takich danych jej brakuje. Powtórzyła dla jasności że aby wykonać inwestycję na ul. Trzemeszeńskiej nie potrzebna jest taka uchwała i żeby mieszkańcy zrozumieli że radni debatują w tej chwili o kwestiach na przyszłość.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube odnosząc się do słów przedmówczyni która cały czas mówi o pozbywaniu się majątku wyjaśnił, że w projekcie uchwały jest mowa o wniesieniu udziałów które nie jest zbyciem. Dodał, że zbywanie udziałów jest pozbyciem się majątku

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy cofanie i zbywanie udziałów to nie jest zbycie. Dodała, że w przedstawionym projekcie nie ma mowy o radzie gminy ponadto nie jest przekonana bo Wójt nie udzielił odpowiedzi na zadane przez nią pytania.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube powiedział, że w/w projekt uchwały odnosi się tylko do wniesienia udziałów a nie żadnego zbywania.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zwróciła się z zapytaniem do przedmówcy czy umie czytać po czym przytoczyła początek tytułu uchwały będący przedmiotem dyskusji.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski przypomniał, że na początku roku budżetowego rada gminy podjęła decyzję o przeznaczeniu kwoty 100 000 zł na realizację inwestycji budowy oświetlenia ulicznego na ul. Trzemeszeńskiej, wyznaczając tym samym Wójtowi granice inwestycji po czym zapytał jakiej jeszcze zgody potrzebują.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że jeżeli brakuje środków na inwestycję żadnym problemem nie jest dołożenie ich na następnej sesji, wystarczy zmiana w budżecie.

Wójt Gminy Jacek Misztal stwierdził, że generalnie przedmówczyni jest za tym żeby było drożej i wolniej.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odpowiedział, że nie i że generalnie jest za tym żeby mieszkańcy doczekali się oświetlenia na które czekają. Dodała, że teraz się wymyśla cuda albo za małą kwota.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że przedmówczyni robi wszystko żeby blokować inwestycje. Dodał, że po prostu jest to wstyd.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zwróciła się z prośbą do Wójta aby następnym razem przy przedstawianiu tak ważnej uchwały informacja była pełna i żeby potrafił podać im konkretne argumenty.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że przedmówczyni powinna 2-3 dni wcześniej przyjść do urzędu gminy, porozmawiać z nim albo z pracownikami a nie ucieka chyłkiem i w ogóle nie chce rozmawiać a wystarczy zadać kilka pytań. Dodał, że rzucają dziesiątki dziwnych pytań, niekiedy bezsensowych a takich które coś by wniosły nie potrafią zadać.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ma przeprowadzić wywiad środowiskowy. Podziękowała jednocześnie przedmówcy za sugestię, po czym stwierdziła, że generalnie jeżeli ma 2-3 dni chodzić po urządzie i szukać odpowiedzi na pytania to sprawdzi je sobie w internecie.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że spotykają się w różnych miejscach dlatego niech przedmówczyni nie robi szydery jeżeli miałyby to być 20 minut.

W dalszej części obrad głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska która zapytała czy oprócz udziałów w spółce o której mowa gmina ma jakiegokolwiek udziałów w innych spółkach.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że zgodnie z jego dzisiejszą wiedzą gmina ma tylko udziałów w spółce oświateniowej. Po chwili dodał, że gmina dysponuje jeszcze udziałami w wysokości 0,125% w MZGOK Sp. z o.o. w Koninie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek stwierdził, że z pewnością w dniu dzisiejszym po raz kolejny słuchają ich mieszkańcy, zwrócił się następnie z prośbą do Radnej Elżbiety Przybylskiej żeby nie wchodziła w słowo gdyż jak określił jest ona „bezczelna” co już jej mówił że jest nauczycielką i że nie wchodzi się w słowo jak ktoś mówi bo to wybija mówiącego jak z pantalofku.

W międzyczasie Wójt Gminy Jacek Misztal i Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski opuścili obrady sesji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek odnosząc się do stwierdzenia użytego przez Sekretarza Gminy że sytuacja jest chora powiedział, że jest on na tym stanowisku ileś lat, Wójt drugą kadencję i nic na ten temat się nie mówiło. Stwierdził, że dziwną sprawą jest że w przedstawionym projekcie uchwały nie ma ani słowa o energetyce która gasiła żarówki na ulicach. Zapytał co będzie dalej dodając że rok trzymał na swojej posesji słupy, lampy, skrzynkę rozdzielczą i kable i nikt się tym nie interesował i co się takiego stało że aby wybudować oświetlenie na ulicy Trzemeszeńskiej trzeba zmienić udziały w spółkach a w uchwale nie ma mowy o prądzie. Powiedział, że Wójt nie posiadał wiedzy w zakresie pytania zadanego przez Przewodniczącą Komisji Oświaty i obrażony sobie poszedł a oni mają teraz zapłakać. Dodał, że niektórzy radni tak odpowiadają, wchodzi w słowo żeby przerwać że nie ma współpracy. Stwierdził, że nie chce mówić że to jest przekręt i zapytał kto ta sprawę uratuje i wyjaśni, bo jego zdaniem podpis radcy prawnego nie jest żadną rękojmią ani analizą prawa bo nie ma słowa o żadnym oświetleniu i prądzie. Dodał, że wtedy Wójt będzie jednoosobowo rządził oczywiście ze swoimi ludźmi.

Mieszkaniec gminy obecny na sesji stwierdził, że nigdzie w Polsce nie spotkał się z taką sytuacją o jakiej można poczytać o radnych tutejszej rady gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że jej zdaniem też o Wójcie czytają. Poprosiła następnie o zachowanie spokoju i kolejności wypowiedzi.

Radny Jan Horbiński stwierdził, że radni na nic nie pozwalają Wójtowi.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zwracając się do mieszkańca gminy wyjaśniła, że radni także decydują o majątku gminy i to nie jest tak że wyjmuje mandat z torebki i nim macha w tą i z powrotem bo jeśli nad czymś głosuje to musi rozumieć i od tego żeby im to

wytłumaczyć jest Wójt, który dysponuje majątkiem gminy. Powiedziała także że ma jeszcze kilka pytań a Wójta już nie i komu ma je zadać. Dodała, że nawet nie ma wyjaśnionej uchwały i ma zagłosować tak żeby się to komuś spodobało. Zapytała czy to jest ta współpraca ze strony Wójta i z kim mają teraz rozmawiać. Powiedziała, że były propozycje ze strony radnych, klubu w kwestii oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej, środki na ten cel zostały wprowadzone do budżetu i od razu się okazało że jest ich za mało i nie można ogłosić przetargu. Przypomniała, że jeżeli chodzi o ŚDS przetarg też był ogłoszony a środków w budżecie w odpowiedniej wysokości też nie było. Dodała, że teraz znowu potrzebna jest uchwała i znowu jest dylemat a dotychczas wykonywało się oświetlenie i nie było tyle procedur.

Mieszkaniec gminy stwierdził, że można się zgodzić i wyciągnąć z tego wnioski, bo tak to nic nie będzie zrobione.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wyjaśniła, że powyższa uchwała nie dotyczy tylko oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Miś powiedział, że oświetlenie uliczne na ul. Trzemeszeńskiej było zaplanowane w roku 2018 w kwocie ok 80-90 tys. zł. Dodał, że także opowiada się za tym żeby ono powstało a jeśli brakuje środków to trzeba je dołożyć.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak potwierdziła, że inwestycja była zaplanowana w kwocie 82 000 zł.

Mieszkaniec gminy wnioskował o wykonanie kosztorysu inwestycji, bo dyskusja będzie trwała w nieskończoność.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odpowiedziała, że kosztorys był zrobiony w poprzednim roku i jak informował Wójt była to kwota 199 000 zł. Dodała, że w tej chwili mieszkańcy wyszli z inicjatywą ogłoszenia przetargu żeby poznać koszty i to Wójt jest od tego żeby to zrobić.

Radna Elżbieta Przybylska zwracając się do mieszkańca gminy wyjaśniła, że nie chodzi o konkretną inwestycję, tylko fakt że Wójt ma jakiś pomysł żeby było taniej i już z góry była podjęta decyzja o głosowaniu przeciw i cokolwiek by teraz nie powiedzieli i tak już zapadła decyzja negatywna. Dodała, że tak samo było z ŚDS, kiedy zdecydowali o rozbudowie na 30 osób.

Mieszkaniec gminy sugerował, że trzeba próbować się porozumieć bo są to sprawy ważne i potrzebne.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zwracając się do przedmówcy poinformowała, że też w tym roku wykonuje oświetlenie i nie było problemem ogłoszenie przetargu który dopiero za drugim razem dał kwotę satysfakcjonującą i inwestycja jest wykonywana. Podobnie było z oświetleniem w Różannie i nie ma problemu żeby tą procedurą było to wykonywane także na ul. Trzemeszeńskiej tylko zależy to od dobrej woli Wójta bo kosztorys jest wykonany. Dodała, że to Wójt powinien im wyjaśnić i przekonać ich że zbycie udziałów będzie korzystne dla gminy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk w czasie wypowiedzi przedmówczyni zabierał głos, dlatego też był proszony przez nią o nie przerywanie

wypowiedzi. Natomiast Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak prosiła o zachowanie kolejności wypowiedzi.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska stwierdziła, że jeżeli faktycznie jest to takie korzystne to za miesiąc rada gminy może taką uchwałę przyjąć ale procedura budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej może ruszyć ale najpierw tak jak powiedziała Przewodnicząca Rady Gminy muszą wiedzieć na jakich ma to być zasadach i jakie będą korzyści dla gminy. Dodała, że to Wójt musi zrobić kosztorys i że ma zielone światło tylko nie chce tego wykonać.

Mieszkaniec gminy proponował aby delegacja radnych udała się do Wójta i porozmawiała na ten temat. Dodał, że bez oświetlenia wieczorami nie można nic na tej ulicy zrobić.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powtórzyła że mieszkańcy w liczbie 25 podpisali się pod wnioskiem do Wójta właśnie z taką propozycją o jakiej mówił przedmówca a więc ogłoszenie przetargu, wykonanie kosztorysu i dalsze procedury o czym mówią także radni po czym zapytała jaki jest oddźwięk.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube doprecyzowując stwierdził, że w projekcie uchwały § 7 ust. 1 stanowi że o każdy zamiarze zbycia, wniesienia czy cofnięcia udziałów lub akcji Wójt informuje radę gminy na sesji, która podejmuje decyzję czy może tego dokonać.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że interpretacja przedmówcy nie jest właściwa.

Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube dodał, że art. 60 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym dotyczący emisji papierów wartościowych w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy, natomiast w/w projekt zawiera ogólne zasady wnoszenia cofania i zbywania udziałów.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przytoczyła art. 11, 16 ustawy z dnia 16 grudnia 2016r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Ponadto art. 12 ustawy z dnia 20 grudnia o gospodarce komunalnej.

Radna Elżbieta Przybylska podsumowując całą debatę powiedziała, że w jej gabinecie umieszczone jest hasło które często przytacza koleżankom że „jak się chce szuka się sposobu jak się nie chce szuka się powodu”. Stwierdziła, że cały czas szukają powodu żeby nie zrobić tej inwestycji bo rozmowa na płaszczyźnie Przewodnicząca Rady Gminy Wójt jej zdaniem powinna się odbywać na porządku dziennym tak samo jak ustalenie pewnych wspólnych priorytetów. Natomiast oni cały czas są obserwatorami wojny domowej gdzie Przewodnicząca Rady Gminy swoje a Wójt swoje a oni siedzą i się przyglądają. Stwierdziła, że nie realizują żadnej inwestycji natomiast rozliczają wszystkich i wszystko 3 razy w miesiącu, Komisja Rewizyjna spotyka się non stop a o klubie Hetman jest mowa od 1,5 roku a tak pracować nie można. Jej zdaniem za chwilę wszystkie inwestycje upadną a rozliczać będą wszystkich i wszystko.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przytoczyła stwierdzenie, że „do tanga trzeba dwojga”. Powiedziała, że często jest obecna w urzędzie gminy jak i inni radni tylko że nawet na sesji nie mogą z Wójtem porozmawiać. Dodała, że głównym miejsce do spotkań i rozmów są komisje i sesje rady gminy, na których Wójt w tym roku był tylko raz, którą on zwoływał, po czym zapytała jak można prosić o współpracę. Powiedziała, że wysyłają pisma, wnioski w

imieniu mieszkańców i że nie prosi o cuda, a wnioski są ignorowane albo otrzymała odpowiedź że Wójt jej udzielił odpowiedzi na łamach prasy, dlatego zapytała czy ma kupować wszystkie możliwe tygodniki żeby poszukać swojej odpowiedzi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek potwierdził, że rzeczywiście Wójt odszedł, a osobiście zwołał tą sesję dlatego też według normy ludzkiej powinien być do końca. Stwierdził, że jest źle i że tak się jakoś dzieje że nie ma współpracy, po czym zapytał jak ma ona wyglądać skoro kiedy równano drogę do Bielska zadzwonił, żeby poprawiono drogę gminną prowadzącą do jego posesji to Wójt nie odebrał telefonu bo nie musiał. Odnosząc się do kwestii współpracy stwierdził, że nadal nie ma biura rady gminy w Orchowie. Potwierdził, że rozbudowa ŚDS rzeczywiście jest potrzebna tylko trzeba jakoś te środki po ludzku dzielić. Dodał, że w tej kwestii obecny powinien być dzisiaj kierownik ŚDS.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła na zakończenie, że nigdy nie była przeciwko i że nie po to jest radną żeby toczyć walkę ale reprezentuje mieszkańców i w tym kierunku idzie i że nie jest po to żeby ktoś ją lubił. Odnosząc się do kwestii współpracy z Wójtem powiedziała, że cały czas o to prosi i że gmina to nie jednoosobowa firma i rada gminy ma też coś do powiedzenia. Dodała, że wszystkie pomysły Wójta mają być akceptowane bez szmery natomiast jeżeli rada gminy ma inne zdanie i chce dyskusji, Wójt jest obrażony i wychodzi, po czym zapytała czy to jest możliwość współpracy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek wyjaśnił, że kiedy chciał rozmawiać z Wójtem to nie jako radny ale jako rolnik który płaci podatki a Wójt nie chciał z nim rozmawiać.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska przypomniała, że na ostatniej sesji nadzwyczajnej kiedy to ten sam projekt uchwały ze zmienionym jednym wyrazem, Przewodnicząca rady Gminy wnioskowała o przesunięcie go pod obrady komisji w celu dyskusji i wyjaśnienia, to Wójt powiedział, że nie będzie z nimi rozmawiał i na tym się skończyło. Dodała, że teraz znowu wprowadza im to na sesję nadzwyczajną a skoro jest to tak ważny dokument i jest wiele niejasności to powinno to być wprowadzone na komisję i wyjaśnione i jeśli przekonaliby się że jest to słuszne to jak najbardziej głosowała by za takim rozwiązaniem. Powiedziała, że Wójt nie chce z nimi rozmawiać czego mieszkańcy może nie widzą a skoro nie chce ich słuchać to niech rozwiąże rade gminy i to co sobie wymyśli będzie robione. Dodała, że kto się Wójtowi spodoba będzie miał zrobione a kto się mu narazi może poczekać do następnej kadencji.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zamknęła dyskusję w temacie, odczytała przedmiotowy projekt uchwały, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem pytając kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Marek Wędzikowski, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 9 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że uchwała w sprawie **zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Wójta Gminy Orchowo** nie została przyjęta, gdyż nie uzyskała wymaganej większości głosów przy 6 głosach „za”, 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych.

Ad. pkt 5) Zakończenie XXIX/20 Nadzwyczajnej Sesji rady Gminy Orchowo.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wobec wyczerpania się porządku obrad, o godzinie 14.45 Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak podziękowała za udział w sesji i zakończyła obrady – „Zamykam XXIX Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Protokół sporządziła:

Agnieszka Kolberg

Przewodnicząca Rady Gminy

Anna Kosiak